

# Geopolítica y geoeconomía de la Comunidad Sudamericana de Naciones: Brasil el “catalizador” y MERCOSUR un “centro de gravitación”

*Alberto Rocha Valencia\**

## **Resumen**

La fundación de la Comunidad Sudamericana de Naciones (CSN) es el acontecimiento más importante que ha ocurrido en el proceso de integración de América Latina y el Caribe desde sus inicios en los sesentas; y es trascendental porque su fundación significa abordar el desafío de construcción de un mesosistema de integración regional, emprender una nueva vía y ensayar un modelo nuevo de integración regional, intentar navegar a contracorriente del proceso de las Cumbres de las Américas y de negociaciones para el ALCA, buscar un posible reposicionamiento geopolítico y geoeconómico de América del Sur en el contexto de las Américas y del mundo emergente. La fundación de la CSN se debe en gran medida al rol de Brasil como “catalizador” del proceso de integración del MERCOSUR, así como del de América Latina y el Caribe, y al rol del MERCOSUR como “centro de gravitación” entre los procesos de integración regional.

## **Abstract**

The foundation of the Community of South American Nations (CSN) is the most important event that occurred in the process of Latin American and the Caribbean integration since the 1960s. Its means to create a regional system of integration, to begin a new way of integration and to try a new model in the middle of summits and other negotiations such as ALCA. The CSN seeks a geopolitic and geoeconomic reallocation of South America in the context of the Americas and the new emergent world. The foundation of the CSN is mainly due to Brazil's role as “catalyst” of the MERCOSUR and the Caribbean and Latin America integration; and to the role of the MERCOSUR as a “gravitating center” among the regional integration processes.

La fundación de la Comunidad Sudamericana de Naciones (CSN), en el contexto de la III Reunión de Presidentes de América del Sur de 2004 en Cusco, Perú, sin duda alguna, es el hecho histórico más importante que ha ocurrido

\* Profesor e investigador de la Universidad de Guadalajara. Jefe del Departamento de Estudios Ibéricos y Latinoamericanos del Centro Universitario de Ciencias Sociales y Humanidades, Universidad de Guadalajara, México.

en el proceso de integración regional de América Latina y el Caribe desde que éste se iniciara en los primeros años de la década de los sesentas. Este hecho histórico es trascendental porque la fundación de la CSN significa empezar a dejar atrás las subregiones (microsistemas regionales) para abordar el desafío de construcción de un mesosistema de integración regional, mucho más cerca de la imaginada y proyectada integración de toda América Latina y el Caribe. Todo esto trae consigo implicaciones de fondo para la región en un contexto como el de las Américas (donde se continúa negociando el Acuerdo de Libre Comercio de las Américas —ALCA—) y el mundo virtual que emerge (donde los procesos de globalización e integración regional siguen su curso). Estas implicaciones están relacionadas con un posible nuevo reposicionamiento geopolítico y geoeconómico de América del Sur, que no deja de repercutir en toda América Latina y el Caribe.

Ahora bien, la CSN se debe, en gran medida, a los roles de Brasil como "catalizador" y del MERCOSUR como "centro de gravitación" entre los procesos de integración de América Latina y el Caribe. En otras palabras, el proceso abierto para la creación de la CSN es benéfico para el MERCOSUR, prometedor para América del Sur y esperanzador para toda la región.

La hipótesis de trabajo que hemos anotado —"con la fundación de la CSN se pretende abordar el proyecto de construcción de un mesosistema de integración regional en América Latina y el Caribe"— es de suma importancia para nosotros pues, implícitamente, por un lado, plantea problemas prácticos en torno a las posibilidades de realización de tal proyecto,<sup>1</sup> y, por otro, plantea numerosos problemas teóricos en torno a las posibilidades de la regionalización en América Latina y el Caribe, en el continente americano y en el planeta, en el contexto de un mundo nuevo que es emergente y todavía virtual (Rocha Valencia, 2003a).

<sup>1</sup> En este trabajo no abordamos el análisis de estos problemas, aunque sí los tenemos presentes: el condicionamiento del proceso de las Cumbres de las Américas y de las negociaciones para el ALCA; la integración continental "preventiva" del gobierno de George W. Bush, o sea el Tratado de Libre Comercio de América del Norte (TLCAN) ampliado por medio de acuerdos bilaterales entre Estados Unidos y esquemas de integración, grupo de países o algún país: Centroamérica, Chile, República Dominicana, Colombia-Perú-Ecuador (en negociación), Paraguay (en negociación); la construcción de bases militares en varios países de América Latina (Colombia, Ecuador, Paraguay); el predominio de políticas neoliberales en todos los esquemas de integración de América Latina y el Caribe; la crisis política del gobierno de Lula da Silva en Brasil por situaciones de corrupción en el Partido de los Trabajadores; las diferencias entre Brasil y Argentina después de la firma del Consenso de Buenos Aires; el alineamiento de Paraguay con Estados Unidos en el MERCOSUR; el alineamiento de Colombia y Ecuador con Estados Unidos en la Comunidad Andina de Naciones (CAN); las situaciones políticas inestables de Bolivia y Ecuador, entre otros.

### **Perspectiva histórica sintética del proceso de integración regional de América Latina y el Caribe: del regionalismo cerrado al regionalismo abierto**

El proyecto de integración regional de América Latina y el Caribe es uno de los más viejos del mundo, le sigue los pasos al proceso que ha tenido lugar en Europa y que en la actualidad conocemos como Unión Europea. Si bien es cierto que las primeras ideas de la integración regional de América Latina y el Caribe datan de los años cincuentas, sólo es a inicios de los sesentas que este proceso comienza a desplegarse.

Desde entonces América Latina y el Caribe se nos presenta como una región en proceso de formación. El proyecto de la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL) para formar un Mercado Común Latinoamericano abre las puertas de una nueva perspectiva. Con la Asociación Latinoamericana de Libre Comercio (ALALC) se busca materializar dicho proyecto, pero ante las dificultades se da paso a la formación de subregiones como la Comunidad del Caribe (CARICOM), el Pacto Andino (PA) y el Mercado Común Centroamericano (MCCA), con la finalidad de impulsar la perspectiva regional. El modelo que se intentó construir fue el de una región cerrada, autosuficiente, con una dinámica de desarrollo "desde adentro" y "para adentro". Ya sabemos que esto no funcionó y así se cierra la *primera etapa* (sesentas y setentas) del proceso de regionalización.

Durante los años ochentas, después de la crisis, se emprende la reestructuración y reorientación del proceso de regionalización de América Latina y el Caribe. El proyecto de región es repensado en tanto una Comunidad Latinoamericana de Naciones (CLAN), sobre la base de la Asociación Latinoamericana de Integración (ALADI), del Sistema Económico Latinoamericano (SELA), del Parlamento Latinoamericano (PARLATINO) y del Grupo de Río. Además se da paso a un proceso dinámico de subregionalización. A partir de la reestructuración de las tres primeras subregiones ahora denominadas Comunidad del Caribe (CARICOM), Comunidad Andina de Naciones (CAN) y el Sistema de Integración Centroamericana (SICA) se forman cuatro subregiones nuevas: la Asociación de Estados del Caribe (AEC), el Grupo de los Tres (G-3), el Mercado Común del Sur (MERCOSUR) y el Tratado de Libre Comercio México-Triángulo del Norte (TLC M-TN), que se ha extendido a todo el SICA. Además, este proceso de subregionalización es complementado por un proceso de bilateralización que ha implicado la firma de numerosos acuerdos entre países, subregiones y países y subregiones de América Latina y el Caribe.

Lo que se propone en esta *segunda etapa* (ochentas y noventas) es impulsar la región desde la subregionalización. En otras palabras, desde las seis y después siete subregiones. Cada uno de los procesos de subregionalización debería converger en el proceso de regionalización. Para esta etapa se cambia de modelo de región, ahora se piensa el área desde el "regionalismo abierto" propuesto por la CEPAL.

Esto es un intento moderado para buscar una salida entre los dos modelos opuestos de región: totalmente cerrada y totalmente abierta.

Este intento de la CEPAL no logró plasmarse como un modelo alternativo de región o un tercer modelo. El segundo implicaba un enfoque de desarrollo "de afuera hacia adentro" de corte muy neoliberal. En cambio, el tercer modelo que se buscaba tenía que proponer un enfoque de desarrollo "desde dentro" y "hacia fuera", lo que suponía que cada región debía dotarse de un centro de desarrollo endógeno o de un "motor económico propio" (Guerra-Borges, 2002). Este tercer modelo de región todavía es un proyecto en busca de implementación.

Esta etapa de la regionalización se ha cerrado sin lograr la convergencia de los esquemas subregionales en el esquema regional o en la CLAN-ALADI, es decir, América Latina y el Caribe es un conjunto de microsistemas de integración subregionales, lo que deja entrever su debilidad económica y dispersión política. Además, si el tercer modelo no logró establecerse con claridad en cada una de las cuatro subregiones más importantes como la CARICOM, el SICA, la CAN y el MERCOSUR (uniones aduaneras imperfectas todas ellas), mucho menos se logró en las otras tres subregiones como el G-3, la AEC y el TLC M-TN (dos de ellas sólo tratados de libre comercio y la AEC una asociación para la cooperación).

Ahora bien, si en esta segunda etapa la situación de las subregiones no era de lo mejor, las cosas todavía empeoraron un poco más. Desde inicios de los noventa América Latina y el Caribe fue afectada y determinada por sucesos que venían de América del Norte. En primer lugar tenemos el lanzamiento desde Estados Unidos de la Iniciativa para las Américas (IA); en segundo lugar, la creación del Tratado de Libre Comercio de América del Norte (TLCAN) (que incluye a México); en tercer lugar, el proceso de Cumbres de las Américas para conformar un Área de Libre Comercio de las Américas (ALCA). Estos tres hechos se presentan, con toda claridad, como condicionantes del proceso de integración regional de América Latina y el Caribe. La IA es una suerte de reedición del viejo panamericanismo para los tiempos nuevos, por ello bien puede denominarse como un neopanamericanismo. El TLCAN es un macrosistema de integración regional, por tanto cuenta con vocación hegemónica. Así, el ALCA, impulsado por la superpotencia Estados Unidos desde el TLCAN, se proyecta como un macromercado continental, donde podrían integrarse 32 países de América Latina y el Caribe (a excepción de Cuba) en conjunto con Estados Unidos y Canadá. Lo que queda en claro de todo esto es que estamos ante un proceso de redefinición y reconstrucción de la hegemonía de Estados Unidos en el continente americano.

Hasta finales del siglo XX, más exacto, hasta el año 2000, América Latina y el Caribe, como región, se encontraba decepcionada de su proyecto de integración regional, embelesada en sus procesos de integración subregional (SICA, CARICOM, CAN, MERCOSUR, G-3, AEC) y estancada en la concreción de sus numerosos acuerdos comerciales bilaterales. Más todavía, desde 1994,

fue desafiada y luego cautivada por el proceso de Cumbres de las Américas y de negociaciones para el ALCA. La situación llegó al punto que registraba la crisis general del proyecto y del proceso de integración regional. Todo parecía indicar que América Latina y el Caribe se volvía a rendir ante la supremacía y redefinición de la hegemonía de la superpotencia estadounidense, pues la amenaza de concreción de un neomonroeísmo y neopanamericanismo nunca fue tan evidente (Rocha Valencia, 2003b; 2003c).

### **Los nuevos acontecimientos en el proceso de integración regional de América Latina y el Caribe: ensayos para una vía nueva de integración regional**

Es posible que desde inicios de la primera década de 2000 América Latina y el Caribe habría ingresado en una *tercera etapa* de su proceso de integración. Desde estos años la región comienza a ser afectada por sucesos que surgen de su interior mismo. Éstos se debieron a los roles destacados de Brasil y México como potencias regionales y "subhegemonas".<sup>2</sup>

Desde el MERCOSUR, Brasil comenzó a impulsar una iniciativa para conformar un Área de Libre Comercio de Sudamérica (ALCSA) y, en consecuencia, se dio paso a las negociaciones para la integración entre el MERCOSUR y la CAN, y se comenzó a pensar a toda Sudamérica como un espacio potencial de integración: la posible conformación de un mesosistema de integración regional. Desde el TLCAN, México también emprendió un proceso de integración con América Central, todo lo cual ha implicado la puesta en marcha del TLC M-TN (México con Guatemala, Honduras y El Salvador), la firma del Plan Puebla-Panamá (PPP), la negociación de tratados bilaterales con Costa Rica, Nicaragua y Panamá, y la institución de las Cumbres de Tuxtla Gutiérrez. Esto también podría dar lugar a la conformación de Mesoamérica o de un mesosistema de integración regional, o simplemente la anexión de todo Centroamérica hacia el TLCAN (Rocha Valencia, 2005).

Antes de avanzar, una aclaración. Las iniciativas geopolíticas de Brasil y de México fueron lanzadas en la segunda etapa del proceso de integración regional latinoamericano y caribeño. La de Brasil fue obra del gobierno de Itamar Franco y data de 1993, mientras que la de México fue de Carlos Salinas y es de 1991. Si bien la de Brasil es una modalidad de reacción ante la Iniciativa de las Américas del entonces presidente de Estados Unidos, George Bush; la de México es un acomodo o adecuación a ésta. Aquí, lo importante a resaltar es que los dos hegemones regionales se resintieron ante dicha Iniciativa, aunque no lo hicieron de la misma manera. Finalmente, se habrá de anotar que la iniciativa de Brasil esperó hasta el 2000 para plas-

\* Estas tesis fueron expuestas por primera vez en mi trabajo: "México y Brasil en el proceso de integración regional de América Latina y el Caribe" (Rocha Valencia, 2003d).

marse, y la de México se concretó en el año de 1996 con la puesta en marcha del Mecanismo de Diálogo y Concertación de Tuxtla-Gutiérrez entre México y Centroamérica (*Ibid.*).

Retomando las ideas anteriores, diremos que aunque eso parezca (a primera vista) extraordinario y positivo, en realidad no es así del todo. Brasil funciona como un "catalizador" de la integración regional de América Latina y el Caribe, y México como un "nexo" entre el proceso de integración de América Latina y el Caribe y el TLCAN (Rocha Valencia, 2003d; 2005). Por lo tanto, mientras Brasil mantiene un nivel relativo de resistencia y conflicto con Estados Unidos, México parece estar en relativa disposición y acuerdo con ese país; en esta situación, es muy claro que los roles geopolíticos de los dos subhegemones latinoamericanos son muy diferentes y opuestos. En tanto Brasil se posiciona en un eje geopolítico sur-sur, México lo hace en un eje geopolítico sur-norte. Para Brasil su eje geopolítico sur-sur significa impulsar el MERCOSUR, promover Sudamérica, liderar América Latina y el Caribe y el G-20. Para México su eje geopolítico sur-norte implica impulsar el TLCAN, atraer a Centroamérica por medio del proyecto de Mesoamérica y mediar las relaciones de América Latina y el Caribe con el TLCAN a fin de conformar el ALCA. Esto es, estamos en una situación de mucho riesgo para toda la región, pues el peligro de su división nunca ha estado tan cerca: Sudamérica y Mesoamérica separadas, y el Caribe sin saber qué rumbo seguir.

En esta tercera etapa es muy importante tener presente el 11 de septiembre de 2001 y sus repercusiones en la política exterior de Estados Unidos con respecto al mundo y a América Latina y el Caribe. Podemos anotar, de modo sintético, que hasta el año 2000 los gobiernos de Estados Unidos son impulsores de la globalización y de la regionalización neoliberales en el mundo, y en particular en América Latina y el Caribe; todo lo cual guardaba más o menos relación con los principios de multilateralismo y multipolaridad. Esto empieza a modificarse con el gobierno conservador encabezado por George W. Bush y cambia de manera radical después del 11 de septiembre de 2001. La política exterior ahora está centrada en el redescubrimiento y reposicionamiento del Estado-superpotencia y la imposición de supremacía en el mundo por medio de la doctrina de la "guerra preventiva", de la guerra contra Afganistán e Irak, del combate contra el terrorismo, de la práctica del unilateralismo y de la unipolaridad y la cuestión de la seguridad como punto primero de la agenda nacional e internacional. Sin más, a todo esto se le puede llamar neoimperialismo.

Como consecuencia, los temas de la globalización y la regionalización pasan a segundo y tercer lugar en la agenda internacional. El gobierno de Bush deja de lado el espacio de negociaciones "multilaterales" que se había implementado con las Cumbres de las Américas, y en concreto el espacio de negociaciones para el ALCA: se empieza a implementar una política unilateral de negociaciones para concretar algunos acuerdos bilaterales, entre ellos el acuerdo con Chile, con Centroamérica (conocido como CAFTA) y con Repúbli-

ca Dominicana, y las negociaciones abiertas para un acuerdo con Colombia, Perú y Ecuador. Ésta es la perspectiva del TLCAN "ampliado", es decir, una práctica neoimperialista de vinculación directa de países o de subregiones al TLCAN por medio de acuerdos comerciales de naturaleza neoliberal y asimétrica. Por ejemplo, el CAFTA, visto como un instrumento para la "anexión" de Centroamérica al TLCAN, se propone trasladar las fronteras del TLCAN hasta Panamá. ¿El Plan Puebla-Panamá se ha tornado funcional a la "anexión" de Centroamérica al TLCAN? También el ensayo de vinculación de Colombia, Perú y Ecuador tiene tal propósito, y el acuerdo firmado con Chile va en la misma dirección.

Ahora bien, es cierto que el unilateralismo desencadenado por el 11 de septiembre de 2001 no explica todos los porqués de la opción por el TLCAN "ampliado". El proceso de negociaciones para crear un ALCA fue encontrando discrepancias, resistencias y rechazos. Las diferencias formales se dieron en las pláticas de los Grupos de Trabajo del Comité de Negociaciones Comerciales (CNC); ellas están plasmadas en los tres proyectos en borrador para el ALCA. Las divergencias abiertas fueron formuladas por Brasil, luego por Venezuela y también por Cuba (desde afuera del contexto de las negociaciones). Estas discrepancias se tornaron más tarde en las resistencias del MERCOSUR liderado por Brasil (con Fernando H. Cardoso) y después por todo el MERCOSUR, con Luiz I. Lula da Silva en Brasil, Néstor Kirchner en Argentina y Tabaré Vázquez en Uruguay. También se cuenta el claro disentimiento de Hugo Chávez en Venezuela y su propuesta de una Alternativa Bolivariana para las Américas (ALBA). El rechazo vino de los movimientos sociales latinoamericano-caribeños y americanos organizados en el Foro Social Mundial, de la Alianza Social Continental y de las diversas organizaciones sociales regionales y sub-regionales. Entonces, son las discrepancias, resistencias y rechazos que encuentran las negociaciones para el ALCA las que también llevan al gobierno de George W. Bush a buscar una suerte de "ALCA preventivo" o un TLCAN "ampliado". Pero, en lo sustantivo, se trata de disputarle y restarle a Brasil y al MERCOSUR sus posibilidades de proyección y extensión hacia América del Sur, Centroamérica y el Caribe. En esta medida se pueden entender las especulaciones sobre la correspondencia que podría darse entre un TLCAN "ampliado" y un ALCA "light" (un ALCA de bajo perfil que no obstaculice mayormente el proceso de integración de América Latina y el Caribe).

### **El proceso de integración de América del Sur: una vía nueva de integración y un modelo nuevo de región**

En el texto de relaciones interamericanas y latinoamericano-caribeñas que hemos presentado y analizado, ¿de dónde podría surgir una respuesta alternativa que promoviera la integración de toda la región de América Latina y el Caribe? Tal como lo hemos inicialmente sustentado, el proyecto alterna-

tivo vino de Brasil y del MERCOSUR. Empero, Brasil es un país semiperiférico y una potencia regional; no es un país central, ni una potencia mundial. El MERCOSUR es un microsistema de integración regional, aunque bastante grande e importante por Brasil y Argentina (abstracción sea hecha de la crisis de este país); no es un macrosistema de integración regional. Entonces, lo importante a resaltar tanto de Brasil como del MERCOSUR es lo siguiente: por un lado, este país dispone de capacidades para ejercer una hegemonía regional e, incluso, un liderazgo regional; por otro, ese microsistema de integración cuenta con capacidades para proyectarse hacia la región. Por ello, proponemos que tanto Brasil como el MERCOSUR están implementando funciones complementarias en el proceso de integración regional de América Latina y el Caribe: funciones geopolíticas y geoeconómicas de "catalizador", el primero, y de "centro de gravitación", el segundo.

Como lo hemos anotado líneas arriba, la manifestación inicial de Brasil para impulsar la creación de un Área de Libre Comercio Sudamericana (ALCSA) data de 1993, pero los primeros pasos concretos se dieron en 1996, con la firma de dos Acuerdos de Complementación Económica: MERCOSUR+Chile y MERCOSUR+Bolivia. Un tercer paso importante se dio cuando se firmó el Acuerdo Marco para la creación de la Zona de Libre Comercio entre el MERCOSUR y la CAN en 1998. Desde allí, el proceso siguió para adelante, sorteando obstáculos y de manera lenta. Desde 1996 hasta 2000 se establece una primera etapa. En ella, los acuerdos que se firman tienen propósitos comerciales muy claros y alcances sudamericanos muy explícitos. Las cosas no se quedaron tal cual. El proceso siguió su curso. En septiembre del año 2000 y en julio de 2002 se realizaron la I y la II Reunión de Presidentes de América del Sur. La primera reunión fue, en términos políticos, todo un acontecimiento.

Esta primera Cumbre Sudamericana, convocada por Fernando Henrique Cardoso, Presidente de Brasil, sirvió para esbozar un proyecto de integración económico y político para toda el área sudamericana. Si bien, en términos políticos el proyecto no quedó todavía bien definido, en términos económicos estaba claro el propósito: crear un Área de Libre Comercio entre el MERCOSUR y la CAN. Además, esta ALCSA venía acompañada de un Plan de Acción para la Integración de la Infraestructura Regional de América del Sur (IIRSA) (cuyo objetivo es la integración física del subcontinente).

La segunda reunión de presidentes sudamericanos estuvo dedicada al tema de integración e infraestructura para el desarrollo, además del análisis de Sudamérica como zona de paz. El proceso continúa durante 2003 y 2004, y los esfuerzos puestos en el avance de las negociaciones para concretar el ALCSA. Entre 2000 y 2004 toma forma la segunda etapa. El hecho político crucial en ésta es la concreción y realización de la Reunión de Presidentes Sudamericanos, en un contexto no muy favorable, pues las Cumbres de las Américas habían logrado cooptar el proceso político latinoamericano y caribeño. Desde fines de 2004 hacia adelante comienza una tercera etapa. Ésta

se abre con la realización de la III Reunión de Presidentes de América del Sur, cuyo logro mayor es el acuerdo para emprender la construcción de la Comunidad Sudamericana de Naciones (CSN) (ver en Anexo, Cuadro 1: Cronología del Proceso de Integración Sudamericano).

Si contamos desde 1996 habría que decir que el proceso de integración sudamericano es joven (no tiene ni 10 años cumplidos), dinámico (ha logrado avanzar por etapas y a contracorriente), prometedor (por el proyecto de la CSN) y con muchos obstáculos (internos y externos).

### *Las Cumbres Presidenciales de América del Sur*

En toda América Latina y el Caribe, a nivel presidencial, la cumbre más importante siempre fue la del Grupo de Río, seguida por las cumbres de los esquemas de integración subregional: AEC, G-3, SICA, CARICOM, CAN, MERCOSUR y Mecanismo de Diálogo y Concertación de Tuxtla-Gutiérrez (México-SICA). Pues bien, desde el año 2000 las cosas cambiaron un poco, con la inauguración de una nueva cumbre presidencial, la de los Presidentes Sudamericanos. Una cumbre más se dirá, pero todo parece indicar que ésta se sustenta en los proyectos importantes que los mandatarios sudamericanos quisieran realizar. Sin proyectos y sin agenda esta cumbre no habría tenido lugar; tampoco sin un mínimo de convergencias económicas y políticas gubernamentales y sin el liderazgo de Brasil. Todo esto por encima de los obstáculos de siempre y los nuevos.

Esta nueva cumbre presidencial se caracteriza por haber inaugurado un espacio político de diálogo y concertación entre todos los presidentes sudamericanos, es decir, entre los mandatarios de dos esquemas de integración subregional (MERCOSUR+CAN) y los presidentes de Chile, Guyana y Surinam (que es miembro de la CARICOM). Este espacio político es autónomo y específico porque permite a los estadistas reflexionar sobre proyectos y agendas con cierta libertad y orientación; aunque no deja de recibir determinaciones de las Cumbres de las Américas, de las Cumbres Iberoamericanas/Cumbres Euro-latinoamericanas y de las Cumbres de APEC.

Recordamos que la I Reunión de Presidentes de América del Sur se realizó el 1 de septiembre de 2000, en Brasilia, en el contexto de las conmemoraciones de los 500 Años del Descubrimiento de Brasil. Como resultado de esta cumbre se publicó el *Comunicado de Brasilia*, un documento que resume las líneas genéricas de un proyecto político y los temas precisos de una agenda de trabajo. Los lineamientos generales se refieren a la conformación de un "espacio común sudamericano", como un "área singular de democracia, paz, cooperación solidaria, integración y desarrollo económico y social compartido". Asimismo, para que lo anterior pueda alcanzarse, se acuerda crear una "zona de paz sudamericana", consolidar la "identidad sudamericana" y propiciar la "cohesión de América del Sur". Por otro lado, esta afirmación en

Sudamérica no descarta la región íntegra de América Latina y el Caribe. Todo lo contrario, más bien estamos ante una reafirmación: "Articular América del Sur significa, por lo tanto, fortalecer América Latina y el Caribe" (I Reunión de Presidentes de América del Sur, 2000).

Los temas que fueron seleccionados y quedaron en la agenda de trabajo sudamericana fueron los siguientes: 1) democracia, 2) comercio, 3) infraestructura de integración, 4) drogas ilícitas y delitos conexos y 5) información, conocimiento y tecnología. De estos cinco temas, se puso mayor énfasis en el segundo y el tercero. En comercio se apuntala la creación de una Zona de Libre Comercio (ZLC) entre el MERCOSUR y la CAN. Esta ZLC es entendida como un "espacio económico-comercial ampliado en América del Sur", lo que implica la participación de Chile, Guyana y Surinam. En infraestructura se prevé un Plan de Acción para la Integración de la Infraestructura Regional de América del Sur.

La II Reunión de Presidentes de América del Sur se realizó el 27 de julio de 2002, en Guayaquil, Ecuador. En este segundo encuentro se avanzó en varios temas. En primer lugar, el proyecto de "espacio común sudamericano" alcanza mayor precisión. Tres son las dimensiones que lo conforman: integración política, integración económica e integración física. En segundo lugar, se avanza en cada una de las tres dimensiones. En la primera dimensión se establece un "Mecanismo de Diálogo y Concertación Política" creado el 17 de julio de 2001 por la I Reunión de Ministros de Relaciones Exteriores del MERCOSUR, la CAN, Chile, Guyana y Surinam. Además, se adopta la *Declaración sobre la Zona de Paz Sudamericana*. En la segunda dimensión se sigue trabajando para concretar la Zona de Libre Comercio de América del Sur. En la tercera dimensión se reafirma la vigencia e importancia de la Iniciativa para la Integración de la Infraestructura Regional de América del Sur (IIRSA) (II Reunión de Presidentes de América del Sur, 2002).<sup>3</sup>

La III Reunión de Presidentes de América del Sur, que tuvo lugar en la ciudad de Cusco, Perú, el 8 de diciembre de 2004, logró el consenso para la creación de la Comunidad Sudamericana de Naciones (CSN). Así pues, la CSN nace de un trascendental consenso político de los presidentes sudamericanos plasmado en la *Declaración de Cusco sobre la Comunidad Sudamericana de Naciones*<sup>4</sup> y que está firmada por 12 presidentes. El documento consta de tres partes: 1) la conformación de la CSN, 2) el espacio sudamericano integrado y 3) la acción de la CSN.

<sup>3</sup> Sobre la I y II Reuniones de Presidentes de América del Sur, consultar SELA (2002a y 2002b).

<sup>4</sup> Vale la pena registrar que después de la reunión en Cusco, los presidentes sudamericanos se trasladaron a la ciudad de Ayacucho para celebrar los 180 años de las batallas de Junín y Ayacucho, que sellaron la independencia de Hispanoamérica, y de la convocatoria del Congreso Anfictiónico de Panamá. Sobre esto último, consultar la *Declaración de Ayacucho 2004*, Pampa de la Quinua, Ayacucho, 9 de diciembre de 2004. ([http://www.comunidadandina.org/documentos/dec\\_int/ayacucho\\_sudamerica.htm](http://www.comunidadandina.org/documentos/dec_int/ayacucho_sudamerica.htm)).

En la primera parte, relativa a la conformación de la CSN, se repasan y anotan los referentes básicos compartidos por las 12 naciones que emprenden el camino de la convergencia. Así, se anota que la CSN se conforma teniendo en cuenta

su determinación de desarrollar un espacio sudamericano integrado en lo político, social, económico, ambiental y de infraestructura, que fortalezca la identidad propia de América del Sur y que contribuya, a partir de una perspectiva subregional y, en articulación con otras experiencias de integración regional, al fortalecimiento de América Latina y el Caribe y les otorgue una mayor gravitación y representación en los foros internacionales (III Reunión de Presidentes de América del Sur, 2004).

En la segunda parte, relacionada con la integración del espacio sudamericano, se prescribe que su desarrollo y perfeccionamiento dependerá de los siguientes procesos: concertación y coordinación política y diplomática; profundización de la convergencia entre el MERCOSUR, la CAN, Chile, Surinam y Guyana; la integración física, energética y de comunicaciones; transferencia de tecnología y cooperación horizontal en todos los ámbitos de la ciencia, educación y cultura, entre otros. En la tercera parte se consideran las instancias político-institucionales de conducción política (la Reunión de Presidentes), de decisión ejecutiva del proceso (la Reunión de Ministros de Relaciones Exteriores) y de gestión (una Secretaría Pro-témpore).

### **Geopolítica de la Comunidad Sudamericana de Naciones**

La Comunidad Sudamericana de Naciones no era un proyecto político escrito hasta el año 2002 en América Latina y el Caribe. Ahora bien, para que la CSN haya podido acordarse y concretarse fue necesario el arribo de Luiz I. Lula da Silva al gobierno de Brasil y de Néstor Kirchner al de Argentina; esto es, dos gobernantes de izquierda progresista y democrática. Por un lado, con el arribo al gobierno de Lula da Silva, y debido a una política exterior muy original, Brasil logró destacar muy rápido como potencia, hegemon y líder regional; las primeras manifestaciones explícitas de esto se encuentran en la política exterior que se implementó durante el gobierno de Fernando Henrique Cardoso. Por otro lado, Lula da Silva y Kirchner generaron el *Consenso de Buenos Aires*, que posibilitó el fortalecimiento político y el inicio del proceso de profundización del MERCOSUR. Así, el rol de Brasil como líder y el sustento de un MERCOSUR fortalecido políticamente se encuentran en la base de la creación de la CSN. En consecuencia, la CSN lleva el sello indeleble de una geopolítica de la integración regional latinoamericana donde Brasil es un "catalizador" y el MERCOSUR es un "centro de gravitación".

Brasil es un catalizador porque es un país semiperiférico (debido a su posicionamiento estructural en el sistema político internacional), una potencia regional (una economía regional que se caracteriza por su "excepcionalidad" en toda América Latina y el Caribe, según la tesis de Aníbal Quijano)<sup>5</sup> y un Estado nacional y regional fuerte, debido a su política interna y externa relativamente autónoma. Como potencia del área es capaz de supremacía regional, un subhegemón (cuenta con la capacidad de ejercer hegemonía regional: dirección política e ideológica en su entorno inmediato, MERCOSUR; mediano, Sudamérica y más allá hacia el Caribe y Centroamérica) y un líder regional (puede generar consensos políticos en su entorno inmediato, mediano y más allá, además también cuenta con la capacidad para encabezar el proceso político correspondiente). Desde esta perspectiva, Brasil, como país semiperiférico, es una potencia regional, un subhegemón y un líder regional, lo que significa que puede ejercer supremacía, hegemonía y liderazgo en un ámbito regional. La función de liderazgo es la máxima y más benéfica, aunque pueden producirse involuciones hacia la hegemonía y la sola supremacía. En estos momentos históricos, como lo veremos más adelante, Brasil se mantiene firme en su función de liderazgo regional. Ahora bien, Brasil también es un catalizador porque debido a sus iniciativas está logrando impulsar y plasmar el proceso de integración del MERCOSUR y de Sudamérica (convergencia del MERCOSUR y de la CAN), además de replantear el proyecto de integración de América Latina y el Caribe.

Por su lado, el MERCOSUR se ha transformado desde el año 2000 en un "centro de gravitación" de los procesos de integración de la región por varias razones: primero, fue relanzado (2000), fortalecido institucionalmente (2002) y profundizado (2003) desde inicios de esta primera década del siglo XXI. Segundo, fue proyectado hacia América del Sur para constituir, junto con la Comunidad Andina de Naciones (CAN), el Área de Libre Comercio de Suda-

<sup>5</sup> Lo que sustento sobre Brasil puede muy bien apoyarse en la tesis de la "excepcionalidad brasileña" que ha propuesto Aníbal Quijano: "Aunque también dentro de la misma tendencia ("la sociedad neoliberalizada en América Latina"), Brasil constituye en este plano una notable excepción". Según Quijano esto se debe a que "es el único país" que ha mantenido una importante estructura de producción industrial y cuenta con industria pesada, por lo que puede producir e incorporar tecnología avanzada. Por otro lado, la mayoría de empresas industriales son propiedad de brasileños, y ocupa una posición interna dominante en el capital financiero. Esto explicaría la existencia de "una fuerte burguesía brasileña, con intereses locales suficientemente importantes como para que su asociación con sus socios internacionales no corra a la subordinación con la misma rapidez y facilidad que en los otros países y, ostensiblemente, para que su peso en el Estado lleve a éste a negociar con fuerza las condiciones de esa asociación, como en el caso del ALCA, e inclusive pueda apoyar a un Lula hasta el límite en que sus intereses sociales mayores no estén en riesgo". Además, Quijano añade que esta realidad da cuenta de la "extensión y la fuerza social, institucional y política del movimiento obrero brasileño"; de que "las capas medias profesionales y tecnocráticas de ese país no se hayan reducido", y del hecho que "de todas las burguesías latinoamericanas, la brasileña es la única que tiene aparentemente los atributos de una burguesía nacional". Por último, el Estado brasileño "también tiene en apariencia los atributos de un Estado nacional" (2004).

mérica (Cumbres de Presidentes de Sudamérica de 2000 y 2002) y la Comunidad Sudamericana de Naciones (Cumbre de Presidentes de Sudamérica de 2004). Tercero, el MERCOSUR logró atraer de manera paulatina a Chile, Bolivia, Perú y Venezuela. Cuarto, se ha vuelto un esquema de integración atractivo para el Sistema de Integración Centroamericano (SICA) y para la Comunidad del Caribe (CARICOM). De este modo, si el SICA ve hacia Norteamérica, ahora algunos países dudan: la CARICOM que tiene la mirada puesta en el sur, también duda. Quinto, el surgimiento del MERCOSUR contribuye a revitalizar los órganos regionales de integración como el Grupo de Río, la ALADI, el SELA y el PARLATINO. Sexto, el empuje del MERCOSUR nos recuerda la importancia del proyecto de Comunidad Latinoamericana de Naciones (CLAN). Séptimo, el MERCOSUR se ha constituido en un "polo regional contra-hegemónico" en el contexto del proceso negociador para el Área de Libre Comercio de las Américas. El despliegue de esta contra-hegemonía (MERCOSUR-Brasil) se hace ante el intento de ejercicio de supremacía y de redefinición de hegemonía del "polo continental" TLCAN-Estados Unidos: ésta es una situación clara de conflictividad entre una estrategia integradora regional "neobolivariana" y "neolatinoamericana" y una continental "neomonroista" y "neopanamericana". Y, octavo, no olvidamos que el MERCOSUR también representa una pauta para un modelo de integración regional multidimensional, muy distante y diferente del modelo de integración comercial y neoliberal que simboliza el TLCAN.

Cerramos esta parte anotando que la cuestión geopolítica mayor, que trae consigo la creación de la Comunidad Sudamericana de Naciones, es el proyecto de construcción de un mesosistema de integración regional y el reposicionamiento geopolítico de América del Sur en el conjunto de América Latina y el Caribe, de las Américas y el mundo virtual emergente. Un mesosistema es algo mayor que un microsistema y algo menor que un macrosistema de integración regional. Un mesosistema está en un posicionamiento geopolítico intermedio, no es ni muy débil ni muy fuerte, pero cuenta con fortalezas propias para convertirse en un importante interlocutor político (la Reunión de Presidentes de América del Sur, como foro político) y para continuar su crecimiento, sin descontar sus debilidades que lo pueden detener.

### **Geoeconomía de la Comunidad Sudamericana de Naciones**

Abordar la geoeconomía de la CSN conduce al análisis de las posibilidades de concreción del Área de Libre Comercio de Sudamérica (ALCSA) y de las potencialidades económicas y sociales de Sudamérica.

Sobre lo primero, Podemos anotar que el proceso para crear la ALCSA data de 1998, cuando en Buenos Aires se firma el Acuerdo Marco para la creación del Área de Libre Comercio entre el MERCOSUR y la CAN. Desde entonces, se emprenden negociaciones entre los países del MERCOSUR (cada uno

por separado) con la CAN (sin Bolivia), lográndose firmar sólo dos Acuerdos de Alcance Parcial de Complementación Económica entre Brasil y la CAN en 1999, y entre Argentina y la CAN en 2000. Recordamos que Chile y Bolivia ya habían rubricado cada uno respectivos Acuerdos de Complementación Económica en 1996. Ante las dificultades, después se pasa a una nueva etapa en el proceso de negociaciones. En el 2000 se decide iniciar negociaciones para crear un Área de Libre Comercio entre el MERCOSUR y la CAN, lográndose concretar en el 2002 un Acuerdo de Complementación Económica (ACE) entre la CAN y el MERCOSUR con la finalidad de establecer un Área de Libre Comercio. Durante todo el año de 2003 se enfatiza en hacer avanzar el proceso de negociaciones, habiéndose logrado sólo la firma de un ACE entre Perú y el MERCOSUR. En el 2004 se firma un nuevo ACE entre el MERCOSUR y la CAN (ahora sin Bolivia y Perú) (ver en Anexo, Cuadro 1: Cronología del Proceso de Integración Sudamericano). En resumen, después de todo este proceso de negociaciones se contempló la firma del ALCSA para el año 2005. Y se previó llegar a la IV Cumbre de las Américas (noviembre de 2005) con el ALCSA firmado y activado.

Sobre lo segundo. En primer lugar veamos la extensión territorial de la CSN que es de 17 millones 658 mil km<sup>2</sup>, donde Brasil solo reúne ocho millones 457 mil km<sup>2</sup> (el 48 por ciento del total). Enseguida veamos algunas de las potencialidades económicas y sociales de la posible CSN (Morales, Ponce y Rocha Valencia, 2004). Si tomamos al año 2003 como referente y a manera de ejemplo, la CSN habría contado con un PIB de 973.15 mil millones de dólares, de los cuales 639.15 (65 por ciento) corresponden al MERCOSUR y 259.69 (27 por ciento) a la CAN. Ahora, si tenemos en cuenta el PIB de toda América Latina y el Caribe que es de 1.730.13 miles de millones (1.7 billones) de dólares, el PIB de la CSN sería el 56 por ciento de éste. Es importante anotar, para tener presente otras relaciones, que el PIB del MERCOSUR, 639.15 mil millones de dólares, sería el 37 por ciento del PIB de toda América Latina y el Caribe; el de la CAN, 259.69 mil millones de dólares, representa el 15 por ciento de toda América Latina y el Caribe; el del SICA, 81.97 mil millones de dólares, el cinco por ciento, y el de la CARICOM, 35.22 mil millones de dólares, el dos por ciento con relación a América Latina y el Caribe. Con respecto a la población, la CSN, para el mismo año de 2003, sumaría 358 millones 600 mil 504 habitantes, donde el MERCOSUR aporta 222 millones 391 mil 414 (62 por ciento) y la CAN 119 millones 228 mil 98 (33 por ciento) habitantes. Ahora, si tenemos presente que la población de toda América Latina y el Caribe es de 537 millones 181 mil 630 habitantes, la CSN reuniría el 67 por ciento de esta cantidad. Para continuar con las relaciones, anotamos que el MERCOSUR representa el 41 por ciento de América Latina y el Caribe; la CAN el 22 por ciento; el SICA, que suma 38 millones 551 mil 219 habitantes, significa el siete por ciento; la CARICOM, con 15 millones 34 mil 635 habitantes, reúne el tres por ciento (sobre estos datos ver Anexo, Cuadros 2 al 13: Indicadores macroeconómicos e Indicadores sociales).

Ahora bien, si comparamos a la CSN con los dos macrosistemas regionales más importantes, a partir sólo de tres variables macro (extensión territorial, PIB y población), de manera muy rápida aparecen sus fortalezas y debilidades geoeconómicas como mesosistema de integración. En términos comparativos, su extensión territorial: el 81 por ciento del TLCAN (21'557.900 km<sup>2</sup>) y la Unión Europea (UE) (3'242.666 km<sup>2</sup>) representa el 18 por ciento del territorio de la CSN. La población de ésta es muy próxima a las poblaciones del TLCAN (424 millones 710 mil habitantes) y de la UE (380 millones 541 mil 700 habitantes). Pero el PIB de la CSN es el 7.8 por ciento del TLCAN (12.431.8 miles de millones de dólares) y el 9.25 por ciento de la UE (10.505 miles de millones de dólares) (consultar Anexo, Cuadros 14 y 15: Indicadores macroeconómicos del TLCAN y de la UE).

### **Conclusiones**

América Latina y el Caribe fue envuelta en las redes del proceso de las Cumbres de las Américas y de negociaciones para el ALCA; luego, partes de ella quedaron apresadas en las trampas de los acuerdos bilaterales vinculados a Estados Unidos, esto es, las redes del neomonroeismo y neopanamericanismo.

La Comunidad Sudamericana de Naciones se nos presenta como la vía para seguir impulsando las ideas centrales del proyecto neobolivariano y neolatinoamericano, que no son otras que las de unidad, autonomía y desarrollo de toda América Latina y el Caribe. Pero ésta es una dinámica desde arriba. Hace falta la dinámica desde abajo, es decir, hace falta sumar la dinámica del movimiento social regional sudamericano.

La Comunidad Sudamericana de Naciones no se puede entender sin el rol de catalizador de Brasil y el rol de centro de gravitación del MERCOSUR.

La Comunidad Sudamericana de Naciones es importante en términos geopolíticos y geoeconómicos porque es un proyecto y proceso abierto para conformar un mesosistema de integración regional, mejor posicionado y con muchas posibilidades para seguir un desenvolvimiento virtuoso en el mundo emergente.

La Comunidad Sudamericana de Naciones puede convertirse en la vía histórica que sigan el SICA, la CARICOM y países como Cuba y República Dominicana.

Podemos incluso sostener que renace de las cenizas el proyecto de Comunidad Latinoamericana de Naciones. Este nuevo impulso y curso del proceso de integración regional de América Latina y el Caribe, provocado por la Comunidad Sudamericana de Naciones, parece reanudar vínculos con las ideas originales sobre la unidad, autonomía y prosperidad de la región de los primeros pensadores.

Este proyecto neobolivariano y neolatinoamericano está presente en el nuevo ciclo político democrático, progresista y de izquierda que se ha iniciado y

tiene lugar en América Latina y el Caribe. Brasil, Argentina, Uruguay, Venezuela y Cuba, con sus gobiernos progresistas, son países impulsores de este nuevo proceso político latinoamericano y caribeño. Bolivia y Ecuador, posiblemente otros países, también podrían incorporarse a este proceso.

## Bibliografía

- GUERRA-BORGES, Alfredo (2002), *Globalización e Integración Latinoamericana*, México, Siglo XXI.
- MORALES, Daniel E., Aldo R. PONCE y Alberto ROCHA VALENCIA (2004), "La integración sudamericana: el proceso de convergencia del MERCOSUR y la CAN a través del ALCSA". en Ignacio MEDINA N. (coordinador), *Integración, Democracia y Desarrollo en América Latina. Retos para el Siglo XXI*, Morelos, México, SEP/DGRI/CEDEFT.
- QUIJANO, Aníbal (2004), "El Laberinto de América Latina: ¿hay otras salidas?", en *Revista Venezolana de Economía y Ciencias Sociales*, Caracas, Venezuela, vol. 10, núm. 1, enero-abril.
- I REUNIÓN DE PRESIDENTES DE AMÉRICA DEL SUR (2000), *Comunicado de Brasilia*, Brasilia, 1 de septiembre, <[http://www.comunidadandina.org/documentos/dec\\_int/di1-9-00.htm](http://www.comunidadandina.org/documentos/dec_int/di1-9-00.htm)>.
- II REUNIÓN DE PRESIDENTES DE AMÉRICA DEL SUR (2002), *Consenso de Guayaquil sobre Integración, Seguridad e Infraestructura para el Desarrollo*, Guayaquil, Ecuador, 26 y 27 de julio, <[http://www.comunidadandina.org/documentos/dec\\_int/Consenso\\_guayaquil.htm](http://www.comunidadandina.org/documentos/dec_int/Consenso_guayaquil.htm)>.
- III REUNIÓN DE PRESIDENTES DE AMÉRICA DEL SUR (2004), *Declaración de Cusco sobre la Comunidad Sudamericana de Naciones*, Cusco, 8 de diciembre, <[http://www.comunidadandina.org/documentos/dec\\_int/cusco\\_sudamerica.htm](http://www.comunidadandina.org/documentos/dec_int/cusco_sudamerica.htm)>. Última consulta 13 de julio de 2005.
- ROCHA VALENCIA, Alberto (2003a), *Configuración política de un mundo nuevo. Dimensiones políticas de lo global, lo suprarregional, lo postnacional y lo local*, Guadalajara, México, Universidad de Guadalajara.
- \_\_\_\_\_ (2003b), "El posicionamiento débil y disperso de América Latina y el Caribe ante el Área de Libre Comercio de las Américas", en A. ROCHA VALENCIA et al., *La Integración Regional de América Latina en una encrucijada histórica*, Guadalajara, México, Universidad de Guadalajara.
- \_\_\_\_\_ (2003c), "Un dilema político en la encrucijada histórica del proceso de integración regional de América Latina y el Caribe", en A. ROCHA VALENCIA et al., *La Integración Regional de América Latina en una encrucijada histórica*, Guadalajara, México, Universidad de Guadalajara.
- \_\_\_\_\_ (2003d), "México y Brasil en el proceso de integración regional de América Latina y el Caribe", en *Revista Liminar*, San Cristóbal de las Casas, Chiapas, México, Centro de Estudios Superiores de México y Cen-

troamérica, Universidad de Ciencias y Artes de Chiapas, año 1, vol. 1, núm. 1.

\_\_\_\_\_ (2005). *La geopolítica de México en Centroamérica. ¿Una hegemonía regional?*. en proceso de edición en un libro y en una revista académica.

SELA (2002a), "Las Cumbres Suramericanas. La nueva ruta de la convergencia". en *Notas Estratégicas*, Caracas, Secretaría Permanente del SELA, núm. 41, agosto, <<http://www.lanic.utexas.edu>>.

\_\_\_\_\_ (2002b). *El Consenso de Guayaquil sobre integración, seguridad y desarrollo: elementos para el análisis de la viabilidad de sus propuestas*. Caracas, Secretaría Permanente del SELA, agosto.

## Anexo

Los cuadros que aquí se presentan fueron realizados por el Grupo de Investigación sobre Integración Política Regional en América Latina (GIIPAL), constituido por el Dr. Alberto Rocha Valencia y el Lic. Daniel E. Morales.

Por otra parte, los indicadores macroeconómicos y los sociales de cada uno de los esquemas subregionales son aproximados ilustrativos, ya que han sido construidos con base en los indicadores de cada uno de los países miembros, donde además se han excluido a los países asociados. Asimismo, la fuente utilizada para los cuadros del 2 al 15 ha sido: World Bank Group, *World Development Indicators 2005*. Información rescatada de la base de datos y estadísticas del Banco Mundial: <http://www.worldbank.org/data/wdi-2005> (última consulta en junio de 2005).

**CUADRO 1**  
**Cronología del Proceso de Integración Sudamericano**

Lugar y fecha	Económico-comercial	Político	Otros
1993		Brasil lanza iniciativa para crear el Área de Libre Comercio Sudamericana (ALCSA) (Itamar Franco, 1992-1995).	
Montevideo, 25 junio 1996	Acuerdo de Complementación Económica No. 35, se establece una Zona de Libre Comercio entre Chile y los Estados partes del MERCOSUR.		
Montevideo, 17 diciembre 1996	Acuerdo de Complementación Económica No. 36, se establece una Zona de Libre Comercio entre Bolivia y los Estados partes del MERCOSUR.		
Buenos Aires, 16 abril 1998	Acuerdo Marco para la creación de la Zona de Libre Comercio entre el MERCOSUR y la CAN.		
Montevideo, 12 agosto 1999	Acuerdo de Alcance Parcial de Complementación Económica entre los gobiernos de Colombia, Ecuador, Perú y Venezuela; países miembros de la CAN, y el gobierno de Brasil.		
Montevideo, 29 junio 2000	Acuerdo de Alcance Parcial de Complementación Económica entre los gobiernos de Colombia, Ecuador, Perú y Venezuela, países miembros de la CAN y el gobierno de Argentina.		
Brasilia, 1 septiembre 2000	Se decide iniciar negociaciones para establecer una Zona de Libre Comercio entre el MERCOSUR y la CAN antes de enero de 2002.	Comunicado de Brasilia, I Reunión de Presidentes de América del Sur (convocada por el mandatario de Brasil, Fernando Henrique Cardoso).	Plan de Acción para la Integración de la Infraestructura Regional en América del Sur, Anexo del Comunicado de Brasilia.
Montevideo, 4 diciembre 2000			Acta de la Reunión de Ministros de Transporte, Telecomunicaciones y Energía y de las instituciones que componen el Comité de Coordinación Técnica (CCT) de IIRSA.

**CUADRO 1 (CONTINUACIÓN)**  
**Cronología del Proceso de Integración Sudamericano**

<i>Lugar y fecha</i>	<i>Económico-comercial</i>	<i>Político</i>	<i>Otros</i>
La Paz. 17 julio 2001		Declaración Ministerial de La Paz: Primera Reunión sobre Institucionalización del Diálogo Político CAN-MERCOSUR. Chile, Surinam y Guyana.	
Guayaquil. 27 junio 2002		Consenso de Guayaquil sobre Integración, Seguridad e Infraestructura para el Desarrollo. II Reunión de Presidentes de América del Sur.	Declaración sobre Zona de Paz Sudamericana. Anexo al Consenso de Guayaquil.
Brasilia. 6 diciembre 2002	Acuerdo de Complementación Económica No. 56 entre la CAN y el MERCOSUR que establece la conformación de un Área de Libre Comercio.		
Santiago. 10 junio 2003		Comunicado conjunto de la Reunión de Cancilleres MERCOSUR-CAN, XXXIII Asamblea General de la OEA para concluir las negociaciones y firmar el Acuerdo de Libre Comercio entre ambos bloques.	
Montevideo. 4 agosto 2003		Comunicado conjunto de la Reunión de Cancilleres del MERCOSUR y la CAN para evaluar el estado de las negociaciones y alcanzar el ACE No. 56.	
Montevideo. 25 agosto 2003	Acuerdo de Complementación Económica No. 58 entre Perú y el MERCOSUR para el establecimiento de una Zona de Libre Comercio.		Decisión 39.03 Consejo del Mercado Común (participación de Perú en las reuniones de la estructura institucional del MERCOSUR como Estado Asociado).
Buenos Aires. 2 marzo 2004		Comunicado conjunto de MERCOSUR, Chile y la CAN para la consolidación y flexibilidad del ALCA.	
Montevideo. 13 octubre 2004	Acuerdo de Complementación Económica No. 59 suscrito entre Argentina, Brasil, Paraguay y Uruguay, Estados miembros del MERCOSUR, y los gobiernos de Colombia, Ecuador, Venezuela y países miembros de la CAN.		
Cusco. 8-9 diciembre 2004		Declaración de Cusco sobre la Comunidad Sudamericana de Naciones. III Reunión de Presidentes de América del Sur.	Declaración de Ayacucho para hacer efectiva la Zona de Paz Sudamericana de la Comunidad Sudamericana de Naciones.
Lima. 21 abril 2005			Comunicado de la Comunidad Sudamericana de Naciones (por la "troika" de la CSN —Perú, Brasil y Bolivia— ante la inestabilidad política de Ecuador)

**CUADRO 2**  
**Indicadores Macroeconómicos de América Latina y el Caribe 2003**

	<i>PIB (miles de millones de US\$ corrientes)</i>	<i>PNB per capita (US\$ corrientes)</i>	<i>Exportaciones de bienes y servicios (por ciento del PIB)</i>	<i>Importación de bienes y servicios (por ciento del PIB)</i>	<i>Valor actual de la deuda externa (billones US\$ corrientes)</i>
<b>América Latina y el Caribe</b>	<b>1,730.13</b>	<b>3,316.88</b>	<b>35.31</b>	<b>42.60</b>	<b>852.282</b>
México	626.08	6,230.00	28.43	30.10	157 080
Argentina	129.60	3,810.00	24.95	14.19	186.530
Brasil	492.34	2,720.00	16.86	13.12	254.123
Paraguay	6.03	1,110.00	32.27	46.73	3.107
Uruguay	11.18	3,820.00	25.57	23.19	12.385
Chile	72.42	4,360.00	35.70	32.59	44.167
Bolivia	7.87	900.00	23.71	25.06	2.896
Colombia	78.65	1,810.00	21.38	22.47	36.259
Ecuador	27.20	1,830.00	23.75	28.81	18.704
Perú	60.58	2,140.00	17.68	17.63	33.213
Venezuela. R. B.	85.39	3,490.00	30.60	15.03	41.49
Belice	0.99	3,370.00	53.54	67.27	1.240
Costa Rica	17.43	4,300.00	46.70	48.68	5.833
El Salvador	14.88	2,340.00	26.79	43.21	7.812
Guatemala	24.73	1,910.00	16.29	27.87	4.862
Honduras	6.98	970.00	36.48	53.75	3.490
Nicaragua	4.08	740.00	24.43	51.08	1.553
Panamá	12.89	4,060.00	59.03	57.71	10.871
República Dominicana	16.54	2,130.00	51.91	54.43	6.244
Antigua y Barbuda	0.76	9,160.00			
Bahamas	5.26				
Barbados	2.63	9,260.00			8.025
Dominica	0.26	3,330.00	53.76	61.55	0.284
Grenada	0.44	3,710.00			0.349
Guyana	0.74	900.00			0.568
Haiti	2.92	400.00			0.952
Jamaica	8.15	2,980.00	40.70	59.23	6.144
Sta. Lucía	0.69	4,050.00	55.72	69.30	0.362
St. Kitts y Nevis	0.35	6,630.00	36.89	55.89	0.313
St. Vicente y las Granadinas	0.37	3,310.00	47.42	64.87	0.192
Surinam	1.15	2,280.00			
Trinidad y Tobago	10.51	7,790.00	49.66	41.21	3.084
Bermuda					
Cuba					
Puerto Rico					

**CUADRO 3**  
**Indicadores Macroeconómicos de la Comunidad Sudamericana de Naciones 2003**

	<i>PIB (miles de millones de US\$ corrientes)</i>	<i>PNB per capita (US\$ corrientes)</i>	<i>Exportaciones de bienes y servicios (por ciento del PIB)</i>	<i>Importación de bienes y servicios (por ciento del PIB)</i>	<i>Valor actual de la deuda externa (billones US\$ corrientes)</i>
<b>COMUNIDAD SUDAMERICANA DE NACIONES</b>	<b>973.15</b>	<b>2,430.83</b>	<b>25.25</b>	<b>23.88</b>	<b>633.445</b>
Argentina	129.60	3,810.00	24.95	14.19	186.530
Brasil	492.34	2,720.00	16.86	13.12	254.123
Paraguay	6.03	1,110.00	32.27	46.73	3.107
Uruguay	11.18	3,820.00	25.57	23.19	12.385
Chile	72.42	4,360.00	35.70	32.59	44.167
Bolivia	7.87	900.00	23.71	25.06	2.896
Colombia	78.65	1,810.00	21.38	22.47	36.259
Ecuador	27.20	1,830.00	23.75	28.81	18.704
Perú	60.58	2,140.00	17.68	17.63	33.213
Venezuela, R. B.	85.39	3,490.00	30.60	15.03	41.49
Guyana	0.74	900.00			0.568
Surinam	1.15	2,280.00			

**CUADRO 4**  
**Indicadores Macroeconómicos del Mercado Común del Sur 2003**

	<i>PIB (miles de millones de US\$ corrientes)</i>	<i>PNB per capita (US\$ corrientes)</i>	<i>Exportaciones de bienes y servicios (por ciento del PIB)</i>	<i>Importación de bienes y servicios (por ciento del PIB)</i>	<i>Valor actual de la deuda externa (billones US\$ corrientes)</i>
<b>MERCOSUR</b>	<b>639.15</b>	<b>2,865.00</b>	<b>24.91</b>	<b>24.31</b>	<b>456.144</b>
Argentina	129.60	3,810.00	24.95	14.19	186.530
Brasil	492.34	2,720.00	16.86	13.12	254.123
Paraguay	6.03	1,110.00	32.27	46.73	3.107
Uruguay	11.18	3,820.00	25.57	23.19	12.385
Chile	72.42	4,360.00	35.70	32.59	44.167

**CUADRO 5**  
**Indicadores Macroeconómicos de la Comunidad Andina 2003**

	<i>PIB (miles de millones de US\$ corrientes)</i>	<i>PNB per capita (US\$ corrientes)</i>	<i>Exportaciones de bienes y servicios (por ciento del PIB)</i>	<i>Importación de bienes y servicios (por ciento del PIB)</i>	<i>Valor actual de la deuda externa (billones US\$ corrientes)</i>
<b>COMUNIDAD ANDINA</b>	<b>259.69</b>	<b>2,034.00</b>	<b>23.42</b>	<b>21.80</b>	<b>132.57</b>
Bolivia	7.87	900.00	23.71	25.06	2.896
Colombia	78.65	1,810.00	21.38	22.47	36.259
Ecuador	27.20	1,830.00	23.75	28.81	18.704
Perú	60.58	2,140.00	17.68	17.63	33.213
Venezuela, R. B.	85.39	3,490.00	30.60	15.03	41.49

**CUADRO 6**  
**Indicadores Macroeconómicos del Sistema de Integración Centroamericano 2003**

	<i>PIB (miles de millones de US\$ corrientes)</i>	<i>PNB per capita (US\$ corrientes)</i>	<i>Exportaciones de bienes y servicios (por ciento del PIB)</i>	<i>Importación de bienes y servicios (por ciento del PIB)</i>	<i>Valor actual de la deuda externa (billones US\$ corrientes)</i>
<b>SICA</b>	<b>81.97</b>	<b>2,527.14</b>	<b>37.61</b>	<b>49.94</b>	<b>35.661</b>
Belize	0.99	3,370.00	53.54	67.27	1.240
Costa Rica	17.43	4,300.00	46.70	48.68	5.833
El Salvador	14.88	2,340.00	26.79	43.21	7.812
Guatemala	24.73	1,910.00	16.29	27.87	4.862
Honduras	6.98	970.00	36.48	53.75	3.400
Nicaragua	4.08	740.00	24.43	51.08	1.553
Panamá	12.89	4,060.00	59.03	57.71	10.871
República Dominicana	16.54	2,130.00	51.91	54.43	6.244

**CUADRO 7**  
**Indicadores Macroeconómicos de la Comunidad del Caribe 2003**

	<i>PIB (miles de millones de US\$ corrientes)</i>	<i>PNB per capita (US\$ corrientes)</i>	<i>Exportaciones de bienes y servicios (por ciento del PIB)</i>	<i>Importación de bienes y servicios (por ciento del PIB)</i>	<i>Valor actual de la deuda externa (billones US\$ corrientes)</i>
<b>CARICOM</b>	<b>35.22</b>	<b>4,397.69</b>	<b>48.24</b>	<b>59.90</b>	<b>21.51</b>
Antigua y Barbuda	0.76	9,160.00			
Bahamas	5.26				
Barbados	2.63	9,260.00			8.025
Belize	0.99	3,370.00	53.54	67.27	1.240
Dominica	0.26	3,330.00	53.76	61.55	0.284
Grenada	0.44	3,710.00			0.349
Guyana	0.74	900.00			0.568
Haití	2.92	400.00			0.952
Jamaica	8.15	2,980.00	40.70	59.23	6.144
Montserrat					
Sta. Lucía	0.69	4,050.00	55.72	69.30	0.362
St. Kitts y Nevis	0.35	6,630.00	36.89	55.89	0.313
St. Vincent y las Granadinas	0.37	3,310.00	47.42	64.87	0.192
Surinam	1.15	2,280.00			
Trinidad y Tobago	10.51	7,790.00	49.66	41.21	3.084

**Cuadro 8**  
**Indicadores Sociales de América Latina y el Caribe 2003**

	<i>Población total</i>	<i>Crecimiento poblacional (por ciento anual)</i>	<i>Esperanza de vida al nacer, total (años)</i>	<i>Tasa de fertilidad total (nacimientos por mujer)</i>	<i>Agricultura (por ciento del PIB)</i>	<i>Industria (por ciento del PIB)</i>	<i>Servicios (por ciento del PIB)</i>
<b>América Latina y el Caribe</b>	<b>537,181,630</b>	<b>1.34</b>	<b>71</b>	<b>2.63</b>	<b>10.39</b>	<b>28.01</b>	<b>61.60</b>
México	102,291,000	1.45	74	2.21	4.05	26.39	69.57
Argentina	36,771,840	0.80	74	2.43	11.06	34.81	54.14
Brasil	176,596,300	1.20	69	2.14	5.77	19.11	75.12
Paraguay	5,643,097	2.39	71	3.84	27.24	24.23	48.53
Uruguay	3,380,177	0.57	75	2.19	12.80	27.30	59.90
Chile	15,774,000	1.18	76	2.15	8.81	34.30	56.89
Bolivia	8,814,158	1.94	64	3.75	14.85	30.09	55.06
Colombia	44,584,000	1.70	72	2.48	12.32	29.43	58.26
Ecuador	13,007,940	1.55	71	2.69	7.68	28.71	63.61
Perú	27,148,000	1.48	70	2.68	10.32	29.29	60.39
Venezuela, R. B.	25,674,000	1.78	74	2.69	4.48	41.11	54.41
Belice	273,700	3.15	71	3.15			
Costa Rica	4,004,680	1.58	79	2.30	8.76	28.74	62.50
El Salvador	6,533,215	1.79	70	2.83	8.53	32.11	59.36
Guatemala	12,307,090	2.59	66	4.29	22.25	19.26	58.49
Honduras	6,968,512	2.50	66	4.00	13.48	30.72	55.80
Nicaragua	5,480,000	2.55	69	3.44	17.93	25.73	56.35
Panamá	2,984,022	1.47	75	2.42	7.47	16.33	76.20
República Dominicana	8,738,639	1.45	67	2.60	11.24	30.63	58.13
Antigua y Barbuda	78,580	2.70	75	1.70			
Bahamas	317,413	1.08	70	2.12			
Barbados	270,584	0.44	75	1.75			
Dominica	71,213	0.19	77	1.90			
Grenada	104,600	1.06	73	3.00			
Guyana	768,888	0.43	62	2.31			
Haití	8,439,799	1.83	52	4.20			
Jamaica	2,642,628	0.82	76	2.30	5.15	29.81	65.04
Montserrat							
Sta. Lucía	160,588	0.91	74	2.10	5.38	18.03	76.59
St. Kitts y Nevis	46,710	0.00	72	2.11	2.99	28.32	68.69
St. Vincent y las Granadinas	109,164	0.00	73	2.10	8.67	24.41	66.92
Surinam	438,104	1.07	70	2.40			
Trinidad y Tobago	1,312,664	0.66	72	1.75	1.17	48.81	50.02
Bermuda	64,482	0.28					
Cuba	11,326,000	0.66	77	1.62			
Puerto Rico	3,898,443	0.76	77	1.90			

**CUADRO 9**  
**Indicadores Sociales de la Comunidad Sudamericana de Naciones 2003**

	<i>Población total</i>	<i>Crecimiento poblacional (por ciento anual)</i>	<i>Esperanza de vida al nacer, total (años)</i>	<i>Tasa de fertilidad total (nacimientos por mujer)</i>	<i>Agricultura (por ciento del PIB)</i>	<i>Industria (por ciento del PIB)</i>	<i>Servicios (por ciento del PIB)</i>
<b>COMUNIDAD SUDAMERICANA DE NACIONES</b>	<b>358.600.504</b>	<b>1.34</b>	<b>71</b>	<b>2.65</b>	<b>11.53</b>	<b>29.84</b>	<b>58.63</b>
Argentina	36.771.840	0.80	74	2.43	11.06	34.81	54.14
Brasil	176.596.300	1.20	69	2.14	5.77	19.11	75.12
Paraguay	5.643.097	2.39	71	3.84	27.24	24.28	48.53
Uruguay	3.380.177	0.57	75	2.19	12.80	27.30	59.90
Chile	15.774.000	1.18	76	2.15	8.81	34.30	56.89
Bolivia	8.814.158	1.94	64	3.75	14.85	30.09	55.06
Colombia	44.584.000	1.70	72	2.48	12.32	29.43	58.26
Ecuador	13.007.940	1.55	71	2.69	7.68	28.71	63.61
Perú	27.148.000	1.48	70	2.68	10.32	29.29	60.39
Venezuela, R. B.	25.674.000	1.78	74	2.69	4.48	41.11	54.41
Guyana	768.888	0.43	62	2.31			
Surinam	438.104	1.07	70	2.40			

**CUADRO 10**  
**Indicadores Sociales del Mercado Común del Sur 2003**

	<i>Población total</i>	<i>Crecimiento poblacional (por ciento anual)</i>	<i>Esperanza de vida al nacer, total (años)</i>	<i>Tasa de fertilidad total (nacimientos por mujer)</i>	<i>Agricultura (por ciento del PIB)</i>	<i>Industria (por ciento del PIB)</i>	<i>Servicios (por ciento del PIB)</i>
<b>MERCOSUR</b>	<b>222.391.414</b>	<b>1.24</b>	<b>72</b>	<b>2.65</b>	<b>14.22</b>	<b>26.36</b>	<b>59.42</b>
Argentina	36.771.840	0.80	74	2.43	11.06	34.81	54.14
Brasil	176.596.300	1.20	69	2.14	5.77	19.11	75.12
Paraguay	5.643.097	2.39	71	3.84	27.24	24.23	48.53
Uruguay	3.380.177	0.57	75	2.19	12.80	27.30	59.90
Chile	15.774.000	1.18	76	2.15	8.81	34.30	56.89

**CUADRO 11**  
**Indicadores Sociales de la Comunidad Andina de Naciones 2003**

	<i>Población total</i>	<i>Crecimiento poblacional (por ciento anual)</i>	<i>Esperanza de vida al nacer, total (años)</i>	<i>Tasa de fertilidad total (nacimientos por mujer)</i>	<i>Agricultura (por ciento del PIB)</i>	<i>Industria (por ciento del PIB)</i>	<i>Servicios (por ciento del PIB)</i>
<b>COMUNIDAD ANDINA</b>	<b>119,228,098</b>	<b>1.69</b>	<b>70</b>	<b>2.86</b>	<b>9.93</b>	<b>31.78</b>	<b>58.35</b>
Bolivia	8,814,158	1.94	64	3.75	14.85	30.09	55.06
Colombia	44,584,000	1.70	72	2.48	12.32	29.48	58.26
Ecuador	13,007,940	1.55	71	2.69	7.68	28.71	63.61
Perú	27,148,000	1.48	70	2.68	10.32	29.29	60.39
Venezuela. R. B.	25,674,000	1.78	74	2.69	4.48	41.11	54.41

**CUADRO 12**  
**Indicadores Sociales del Sistema de Integración Centroamericano 2003**

	<i>Población total</i>	<i>Crecimiento poblacional (por ciento anual)</i>	<i>Esperanza de vida al nacer, total (años)</i>	<i>Tasa de fertilidad total (nacimientos por mujer)</i>	<i>Agricultura (por ciento del PIB)</i>	<i>Industria (por ciento del PIB)</i>	<i>Servicios (por ciento del PIB)</i>
<b>SICA</b>	<b>38,551,219</b>	<b>2.23</b>	<b>71</b>	<b>3.20</b>	<b>13.07</b>	<b>25.48</b>	<b>61.45</b>
Belice	273,700	3.15	71	3.15			
Costa Rica	4,004,680	1.58	79	2.30	8.76	28.74	62.50
El Salvador	6,533,215	1.79	70	2.83	8.53	32.11	59.36
Guatemala	12,307,090	2.59	66	4.29	22.25	19.26	58.49
Honduras	6,968,512	2.50	66	4.00	13.48	30.72	55.80
Nicaragua	5,480,000	2.55	69	3.44	17.93	25.78	56.35
Panamá				2.42		16.38	76.20

**Cuadro 13**  
**Indicadores Sociales de la Comunidad del Caribe 2003**

	<i>Población total</i>	<i>Crecimiento poblacional (por ciento anual)</i>	<i>Esperanza de vida al nacer, total (años)</i>	<i>Tasa de fertilidad total (nacimientos por mujer)</i>	<i>Agricultura (por ciento del PIB)</i>	<i>Industria (por ciento del PIB)</i>	<i>Servicios (por ciento del PIB)</i>
<b>CARICOM</b>	<b>15,034,635</b>	<b>1.02</b>	<b>71</b>	<b>2.35</b>	<b>4.672</b>	<b>29.876</b>	<b>65.452</b>
Antigua y Barbuda	78,580	2.70	75	1.70			
Bahamas	317,413	1.08	70	2.12			
Barbados	270,584	0.44	75	1.75			
Belice	273,700	3.15	71	3.15			
Dominica	71,213	0.19	77	1.90			
Grenada	104,600	1.06	73	3.00			
Guyana	768,888	0.43	62	2.31			
Haití	8,439,799	1.83	52	4.20			
Jamaica	2,642,628	0.82	76	2.30	5.15	29.81	65.04
Montserrat							
Sta. Lucía	160,588	0.91	74	2.10	5.38	18.03	76.59
Sr. Kitts y Nevis	46,710	0.00	72	2.11	2.99	28.32	68.69
St. Vincent y las Granadinas	109,164	0.00	73	2.10	8.67	24.41	66.92
Surinam	438,104	1.07	70	2.40			
Trinidad y Tobago	1,312,664	0.66	72	1.75	1.17	48.81	50.02

**CUADRO 14**  
**Indicadores Macroeconómicos de la Unión Europea (15)**

	<i>Superficie (km<sup>2</sup>)</i>	<i>PIB</i> <i>(miles de millones de dólares)</i>	<i>Población</i>
<b>UNIÓN EUROPEA (15)</b>	<b>3,242,666</b>	<b>10,505</b>	<b>380,541,700</b>
Alemania	357,030	2,403.1	82,541,000
Austria	83,860	253.1	8,090,000
Bélgica	30,510	301.9	10,376,000
Dinamarca	43,090	211.8	5,387,200
Finlandia	338,150	161.9	5,212,000
Francia	551,500	1,757.6	59,762,000
Grecia	131,960	172.2	11,033,000
Irlanda	70,270	153.7	3,994,000
Italia	301,340	1,468.3	57,646,270
Luxemburgo	2,586	26.5	448,000
Holanda	41,530	511.5	16,221,800
Portugal	91,980	147.9	10,444,000
España	505,990	838.6	41,101,430
Reino Unido	242,910	1,794.9	59,329,000
Suecia	449,960	301.6	8,956,000

**CUADRO 15**  
**Indicadores Macroeconómicos del TLCAN**

	<i>Superficie (km<sup>2</sup>)</i>	<i>PIB</i> <i>(miles de millones de dólares)</i>	<i>Población</i>
<b>AMÉRICA DEL NORTE</b>	<b>21,557,900</b>	<b>12,431.8</b>	<b>424,731,000</b>
Canadá	9,970,610	856.5	31,630,000
Estados Unidos	9,629,090	10,948.5	290,810,000
México	1,958,200	626.08	102,291,000