

Una experiencia en relación al Taller de Hábitos y Técnicas de Estudio impartido durante el Curso Premédico 1983, 2a. parte*

Dra. Guadalupe González Rivera
Jefe del Departamento de Docencia**

Lic. Margarita Mata Acosta
Integrante del Depto. de Docencia**

Lic. Ma. Esther Rivera Rodríguez
Integrante del Depto. de Docencia**

Ing. Ernesto Larios Malache
Jefe del Departamento de Cómputo**

Act. Aurelio Jiménez Huesca
Investigador de la Unidad de Cómputo de la Facultad de Medicina**

Dra. Ma. Elisa Celis Barragá
Secretario de Educación Médica**

Introducción

Todo alumno que ingresa a un nivel superior de educación se enfrenta a una nueva experiencia en el proceso de enseñanza-aprendizaje. En Facultad de Medicina la carrera toma características especiales. Existe una gran carga de trabajo y estudio, debido a la diversidad de conocimientos teóricos y prácticos a manejar, que exigen del estudiante tiempo exclusivo para dedicarse a ella.

Por ello, el alumno que ingresa a Facultad, necesita entre otras características contar con organización y metodología adecuadas para su estudio, que lo apoyen en su desempeño académico y formación humana.

Así, se despierta la inquietud por implementar alternativas extracurriculares que apoyen al alumno en su proceso. De ahí este informe del cual se presentó la primera parte "Una experiencia en relación al Taller de hábitos y técnicas de estudio", en el número anterior de esta revista, en el que se trataron los aspectos esenciales (antecedentes, fundamentación teórica, y desarrollo del taller de Hábitos y Técnicas de Estudio) que permitirán comprender esta última parte donde se describen los objetivos del trabajo realizado, el instrumento utilizado, la población y muestras seleccionadas, desarrollo, análisis de resultados y conclusiones.

* La primera parte apareció publicada en el número de junio de 1984 de la Revista de la Facultad de Medicina, UNAM.

** Secretaría de Educación Médica.

Objetivos

Dos fueron los objetivos fundamentales del informe:

1. Conocer las características de los alumnos de nuevo ingreso a Facultad de Medicina en relación a su metodología de estudio.
2. Determinar si el taller de "Técnicas y Hábitos de Estudio" que se imparte en la Facultad de Medicina en el Curso Premédico incide en las actitudes y costumbres de estudio con que ingresan los alumnos.

Desarrollo

El instrumento se aplicó por primera vez en igualdad de circunstancias (hora, lugar, instrucciones) durante la primera semana del Curso Premédico.

En la segunda semana se impartió el taller "Técnicas y Hábitos de Estudio", durante 3 días, 3 horas diarias con las características ya mencionadas en la primera parte del informe.

A tres meses de distancia se realizó la segunda aplicación del instrumento en diferentes condiciones que la primera, dado que los alumnos se encontraban cursando sus ciclos correspondientes, lo cual dificultó que éste se llevara a cabo en un mismo lugar y tiempo.

Población

La población, que inicialmente se pretendía estudiar para el presente análisis fue el total de alumnos de nuevo ingreso a Facultad de Medicina en noviembre de 1983. (Cifra registrada por Servicios Escolares de 1,600 alumnos).

Sin embargo, la cifra real con la cual se trabajó fue de 1,213 alumnos, captados durante la primera semana del Curso Premédico a través de la solución del Inventario para Diagnóstico Breve. (Primera aplicación del instrumento).

En la segunda aplicación del instrumento se consideraron poblaciones diferentes. Una de 1,213 alumnos que sí llevaron el taller “Técnicas y Hábitos de Estudio” durante el Curso Premédico; y otra de 204 alumnos que no llevaron el taller. Por muestreo aleatorio simple se obtuvieron dos muestras correspondientes a ambas poblaciones.

Instrumento

El inventario de estudio se basa en las pruebas de E. F. Brown y W. H. Holtzman, validado y adaptado para estudiantes mexicanos por los psicólogos Fernando García C., y Eduardo García H. en 1970.

El instrumento se aplicó a nivel profesional a alumnos de la carrera de Psicología de la Universidad Iberoamericana y de la Universidad Nacional Autónoma de México en los años de 1975 y 1976.

Posteriormente también fue utilizado en la Universidad Metropolitana como instrumento de medición y diagnóstico de la actitud de los alumnos hacia el estudio, para la implementación de talleres.

El inventario de estudio consta de 12 escalas de las cuales 7 muestran correlaciones positivas con el éxito académico de los alumnos

en el área de Ciencias Biológicas y de la Salud, según algunas investigaciones.

Las escalas están repartidas en tres áreas:

I. Habilidades de estudio

1. Motivación para estudiar
2. Organización para estudiar
3. Técnicas para el estudio*

II. Estudio efectivo

4. Orientación hacia la realidad*
5. Organización hacia el estudio
6. Conducta de redacción
7. Conducta de lectura*
8. Conducta de exámenes*

III. Hábitos y actitudes hacia el estudio

9. Evitación-retraso*
10. Métodos de trabajo
11. Aprobación del maestro*
12. Aceptación de la educación*

El número de preguntas de que consta el instrumento es de 84, correspondiendo a cada escala 7 reactivos.

Las escalas que muestran un asterisco a la derecha son las relacionadas con el área biológica y de la salud; y brevemente se explica a continuación a qué se refiere cada una de ellas.

Los puntajes altos corresponden en cada uno de los siete incisos siguientes:

Técnicas para el estudio (3-ete)

Al estudiante organizado, que sabe tomar

Cuadro 5. Relación de reactivos por escala

| Escalas | Reactivos | | | | | | |
|-------------------------------|-----------|----|----|----|----|----|----|
| Motivación para el estudio | 1 | 13 | 25 | 37 | 49 | 61 | 73 |
| Organización del estudio | 2 | 14 | 26 | 38 | 50 | 62 | 74 |
| Técnicas de estudio | 3 | 15 | 27 | 39 | 51 | 63 | 75 |
| Orientación hacia la realidad | 4 | 16 | 28 | 40 | 52 | 64 | 76 |
| Organización hacia el estudio | 5 | 17 | 29 | 41 | 53 | 65 | 77 |
| Conducta de redacción | 6 | 18 | 30 | 42 | 54 | 66 | 78 |
| Conducta de lectura | 7 | 19 | 31 | 43 | 55 | 67 | 79 |
| Conducta en exámenes | 8 | 20 | 32 | 44 | 56 | 68 | 80 |
| Evitación-retrato | 9 | 21 | 33 | 45 | 57 | 69 | 81 |
| Métodos de trabajo | 10 | 22 | 34 | 46 | 58 | 70 | 82 |
| Aprobación del maestro | 11 | 23 | 35 | 47 | 59 | 71 | 83 |
| Aceptación de la educación | 12 | 24 | 36 | 48 | 60 | 72 | 84 |

notas, seleccionar sus temas de estudio, prepararse para los exámenes y resolverlos cuidadosamente.

Orientación hacia la realidad (4-eor)

Al estudiante (organizado), que piensa que debe dedicar por lo menos dos horas de estudio a cada hora de clases, opina que los buenos hábitos de estudio se forman a través de la práctica y la constancia y de un ambiente adecuado.

Conducta de lectura (7-ecl)

Al estudiante que tiene una buena técnica de lectura, se detiene a intervalos frecuentes e intenta prever las preguntas que podría formular el maestro; repite en voz baja los principales puntos cubiertos, no se salta tablás, gráficas o ilustraciones cuando lee, etc.

Conducta de exámenes (8-ece)

Al estudiante que sabe cómo contestar los distintos tipos de exámenes: de opción múltiple, de tipo histórico, por temas, etc.

Evitación-retraso (9-eer)

Al estudiante organizado, que acude al maestro en caso de tener dudas, que no deja sus trabajos inconclusos, trata de que los problemas ajenos al estudio no interfieran en él.

Aprobación del maestro (11-eam)

Al estudiante que valora a sus maestros y que los siente no como una autoridad, sino como un amigo, de quien puede aprender

muchas cosas.

Aceptación de la educación (12-eaed)

Al estudiante que piensa que vale la pena el tiempo, dinero y esfuerzo invertidos en conseguir una preparación universitaria. Piensa que las calificaciones se basan más en la habilidad para pensar y analizar las cosas que en la habilidad para memorizar.

Tiene sus metas educativas bien establecidas. Muestra interés por sus estudios a lo largo del ciclo escolar.

Sus calificaciones reflejan su capacidad con bastante precisión.

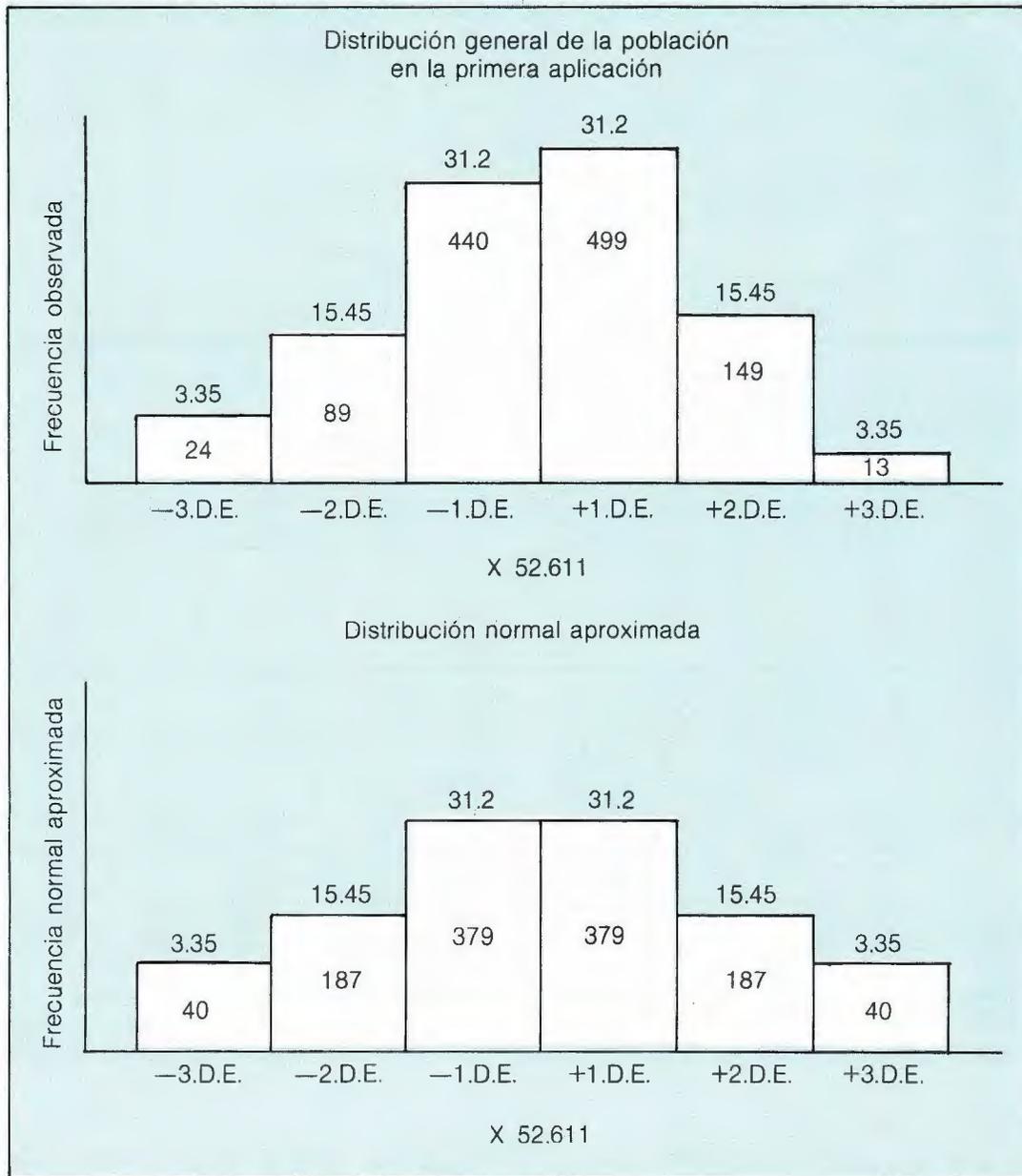
La relación de reactivos por escala es la mostrada en el cuadro 5.

La puntuación final que se obtiene se clasifica en los rangos mostrados en el cuadro 6, de acuerdo al puntaje "t" establecido para cada uno de ellos.

Cuadro 6

| Diagnóstico | Puntos |
|---------------------------|---------|
| Brillante | 81 ó + |
| Superior | 71 a 80 |
| Superior al término medio | 61 a 70 |
| Término medio superior | 51 a 60 |
| Término medio | 50 |
| Término medio inferior | 40 a 49 |
| Inferior al término medio | 30 a 39 |
| Inferior | 20 a 29 |
| Deficiente | 19 ó — |

Gráfica 1. Distribución (+ -)N desviaciones estándar con base en la media aritmética de la población general en la primera aplicación del instrumento.



Análisis de resultados

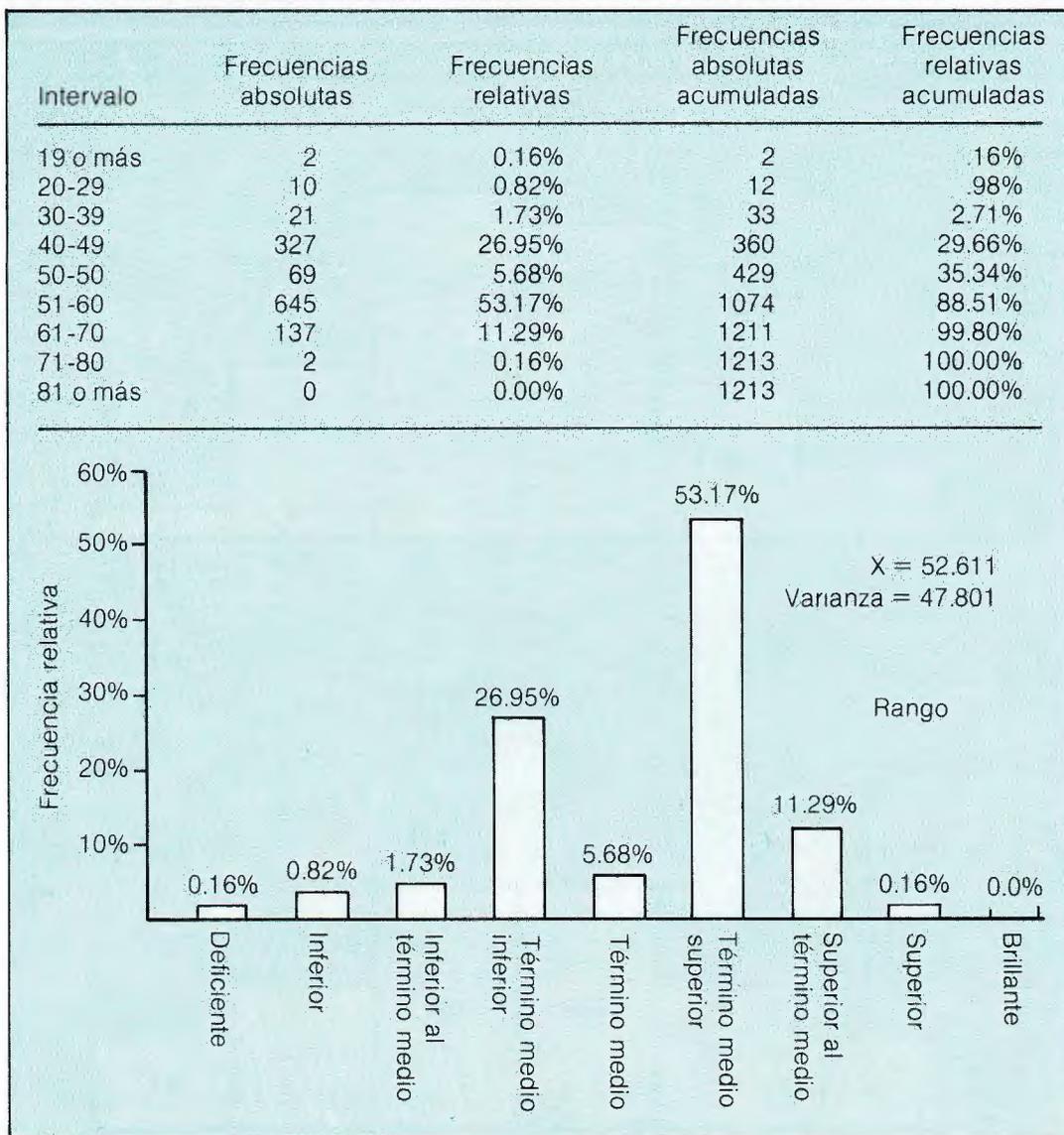
De la primera aplicación del inventario de estudio para Diagnóstico Breve, resuelto por 1,213 alumnos, en la primera semana del Curso Premédico, se obtuvieron los siguientes datos: Una media aritmética de 52.6, con desviación estándar de 6.9, varianza del 47.8, coeficiente de asimetría de -0.768 y coeficiente de Kurtosis de 3.1; lo que indica que existe una mayor concentración de la pobla-

ción, alrededor de la media, que en una distribución normal estándar. (Gráfica 1).

En la siguiente gráfica se observa que el 53.17 por ciento de la población total de nuevo ingreso se encuentra en un término medio superior en relación a su metodología de estudio. (Gráfica 2).

Al analizar por separado cada una de las siete escalas que se han relacionado con el éxito académico de los alumnos en el área de

Gráfica 2. Pretest global



ciencias biológicas y de la salud* se obtuvieron los siguientes datos: (Gráficas 3, 4, 5, 6, 7, 8 y 9).

Se observa que el comportamiento de la mayoría de la población para cada una de las escalas es semejante, ocupando un rango medio superior de acuerdo al puntaje establecido de 51 a 60 puntos.

Para cada escala en la segunda aplicación se calcularon adicionalmente distintos tamaños

de muestra, dado que tenían distinta variación, aplicándose para cada uno de ellos una prueba “t de Student” para grupos independientes. Se establecieron las siguientes hipótesis para el manejo estadístico de los datos.

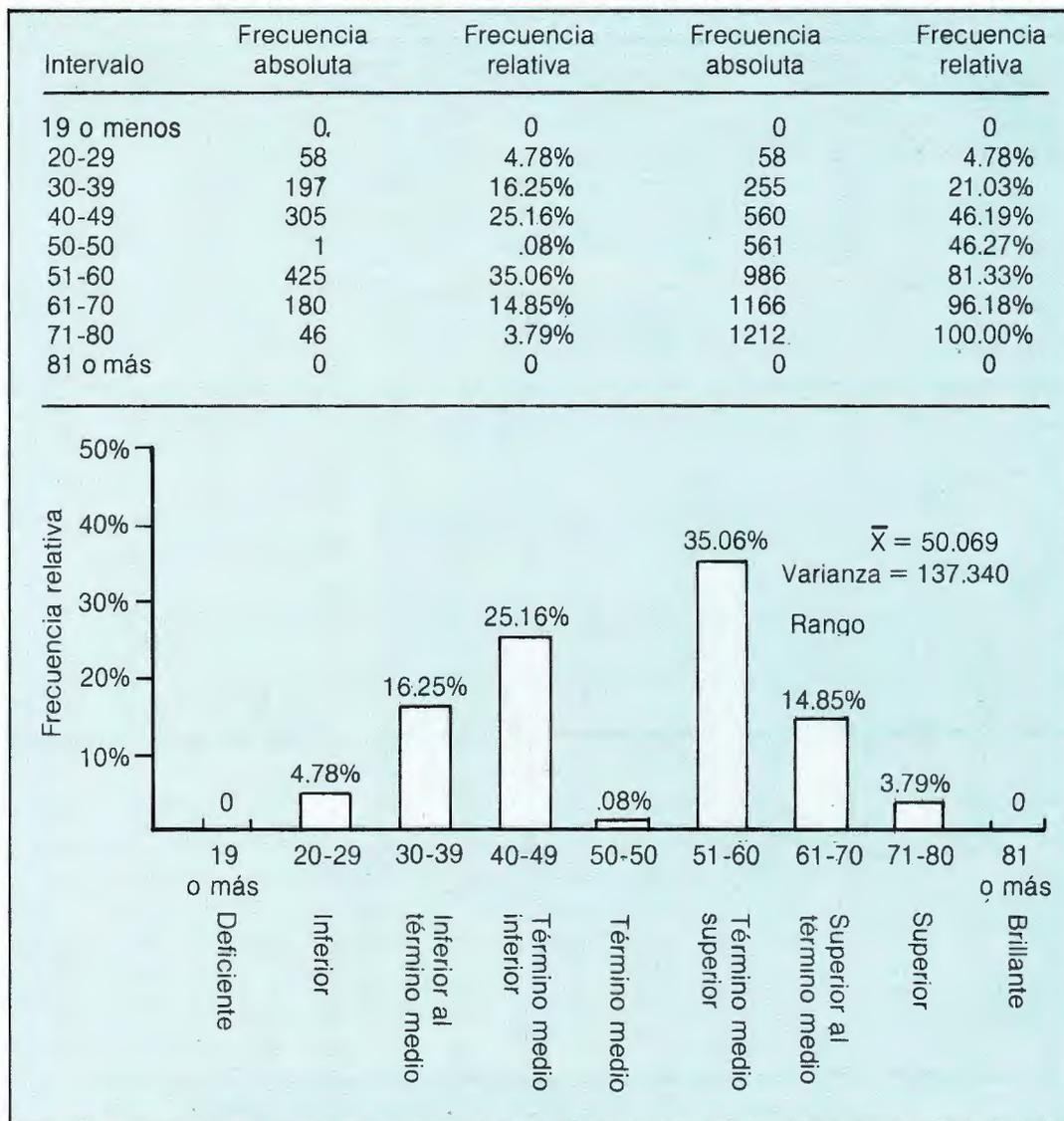
Hipótesis nulas

1. No existen diferencias en el promedio general obtenido en la segunda aplicación del instrumento, entre las muestras de los alumnos que sí asistieron al taller “Técnicas y Hábitos de Estudio” y de los que no asistieron.

2. No existen diferencias en los datos obte-

* Miguel Angel Rosado; Inventario de Estudio para Diagnóstico Breve, Manual del Instructor p. 11.

Gráfica 3. Preescala 3, Técnicas de estudio



nidos en la segunda aplicación del instrumento en la escala 3 (técnicas de estudio), en las muestras de alumnos que sí asistieron y no al Taller.

3. No existen diferencias en los datos obtenidos en la segunda aplicación del instrumento en la escala 4 (orientación hacia la realidad), en las muestras de alumnos que sí asistieron y no al Taller.

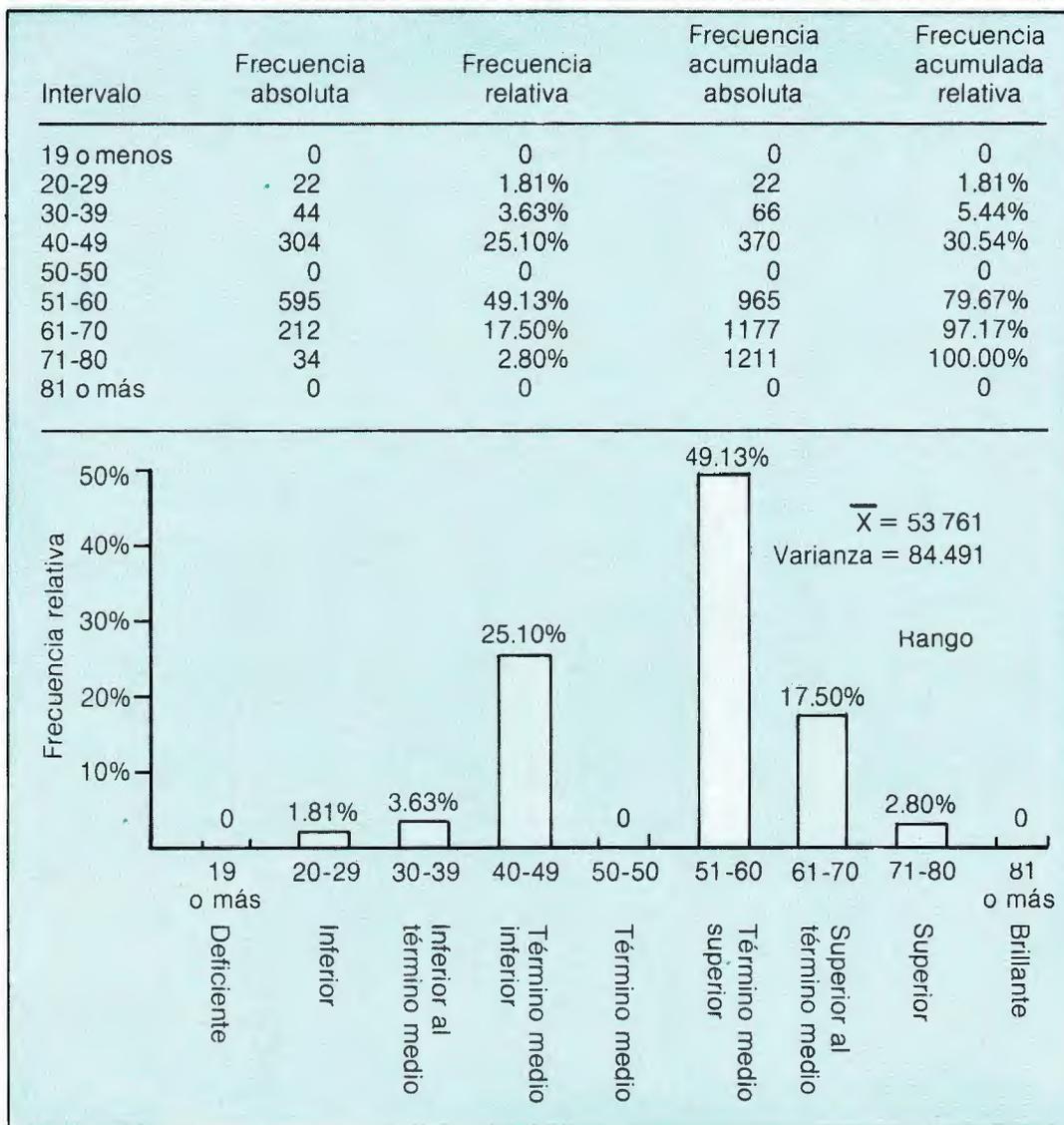
4. No existen diferencias en los datos obtenidos en la segunda aplicación del Instrumento en la escala 7 (conducta de lectura) en las muestras de alumnos que sí asistieron y no al Taller.

5. No existen diferencias en los datos obtenidos en la segunda aplicación del instrumento en la escala 8 (conducta de exámenes), en las muestras de alumnos que sí asistieron y no al Taller.

6. No existen diferencias en los datos obtenidos en la segunda aplicación del instrumento en la escala 9 (evitación-retraso), en las muestras de alumnos que sí asistieron y no al Taller.

7. No existen diferencias en los datos obtenidos en la segunda aplicación del instrumento en la escala 11 (aprobación del maestro), en las muestras de alumnos que sí asistieron y no

Gráfica 4. Preescala 4, Orientación hacia la realidad



al Taller.

8. No existen diferencias en los datos obtenidos en la segunda aplicación del instrumento en la escala 12 (aceptación de la educación), en las muestras de alumnos que sí asistieron y no al Taller.

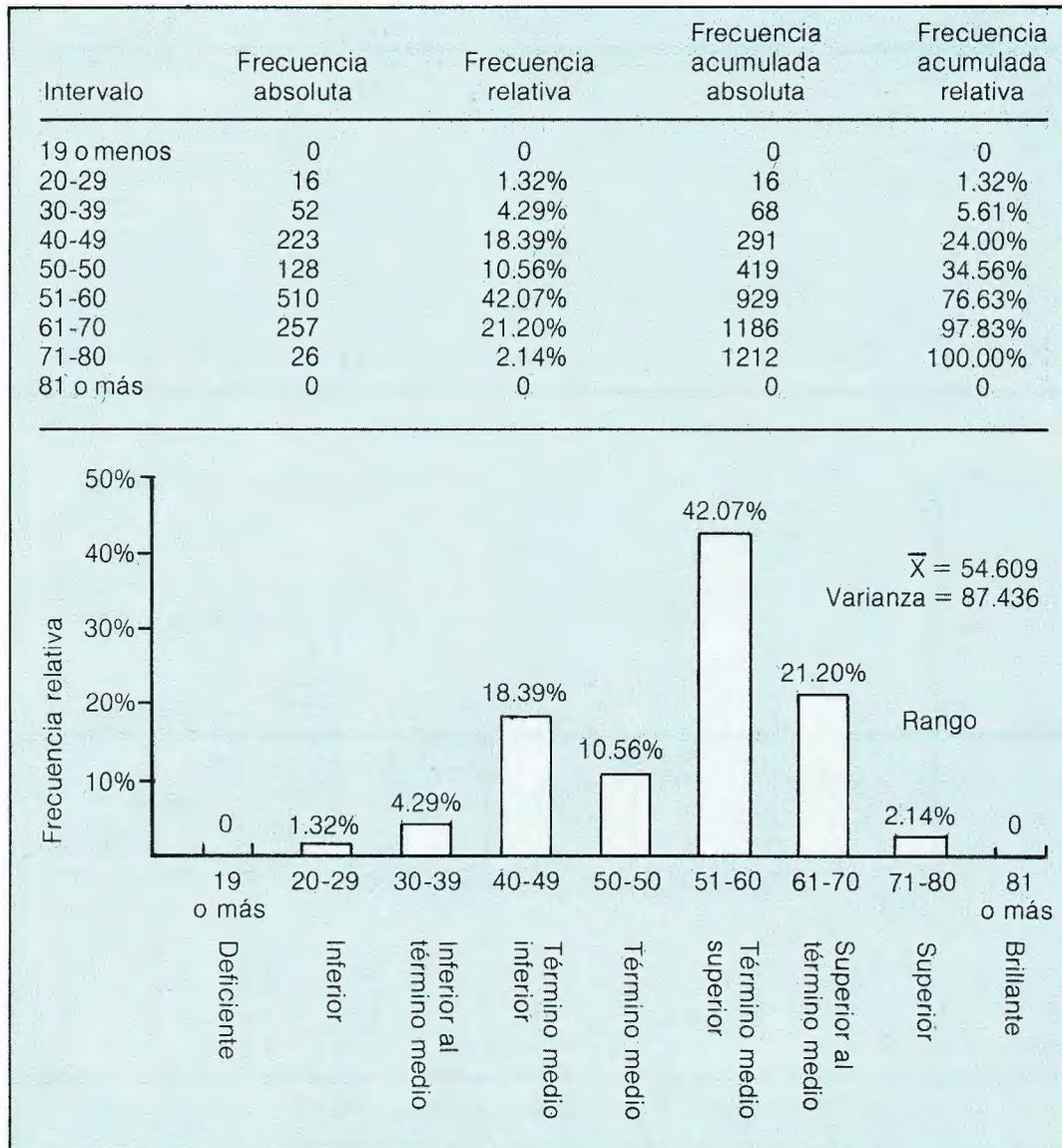
Observándose los siguientes resultados para la Hipótesis 1.

| | Grupo 1 | Grupo 2 |
|------------------|-----------------------|-----------------------|
| | No cursaron el taller | Sí cursaron el taller |
| Media aritmética | 48.08 | 51.17 |

| | | |
|----------------|-------|-------|
| Varianza | 29.19 | 70.41 |
| Desv. estándar | 5.40 | 8.39 |
| Error estándar | 0.79 | 1.23 |

En donde es importante observar la gran variación que existe en la muestra de los que sí asistieron al Taller con respecto a los que no y en consecuencia la heterogeneidad de varianzas entre las dos muestras. Motivo por el cual se realizó el cálculo del estadístico "t" aproximado para grupos independientes obteniendo un valor de 2.1 que resulta mayor que el valor

Gráfica 5. Preescala 7, Conducta de lectura



“t” de tablas de 1.9 con 79 g de 1. lo que nos lleva estrictamente a rechazar la hipótesis 1 a un nivel de significancia del 5 por ciento.

Al observar los datos obtenidos en cada una de las escalas de interés para el área de la salud se observó lo siguiente:

Escala 3, técnicas para el estudio con base en la hipótesis 2.

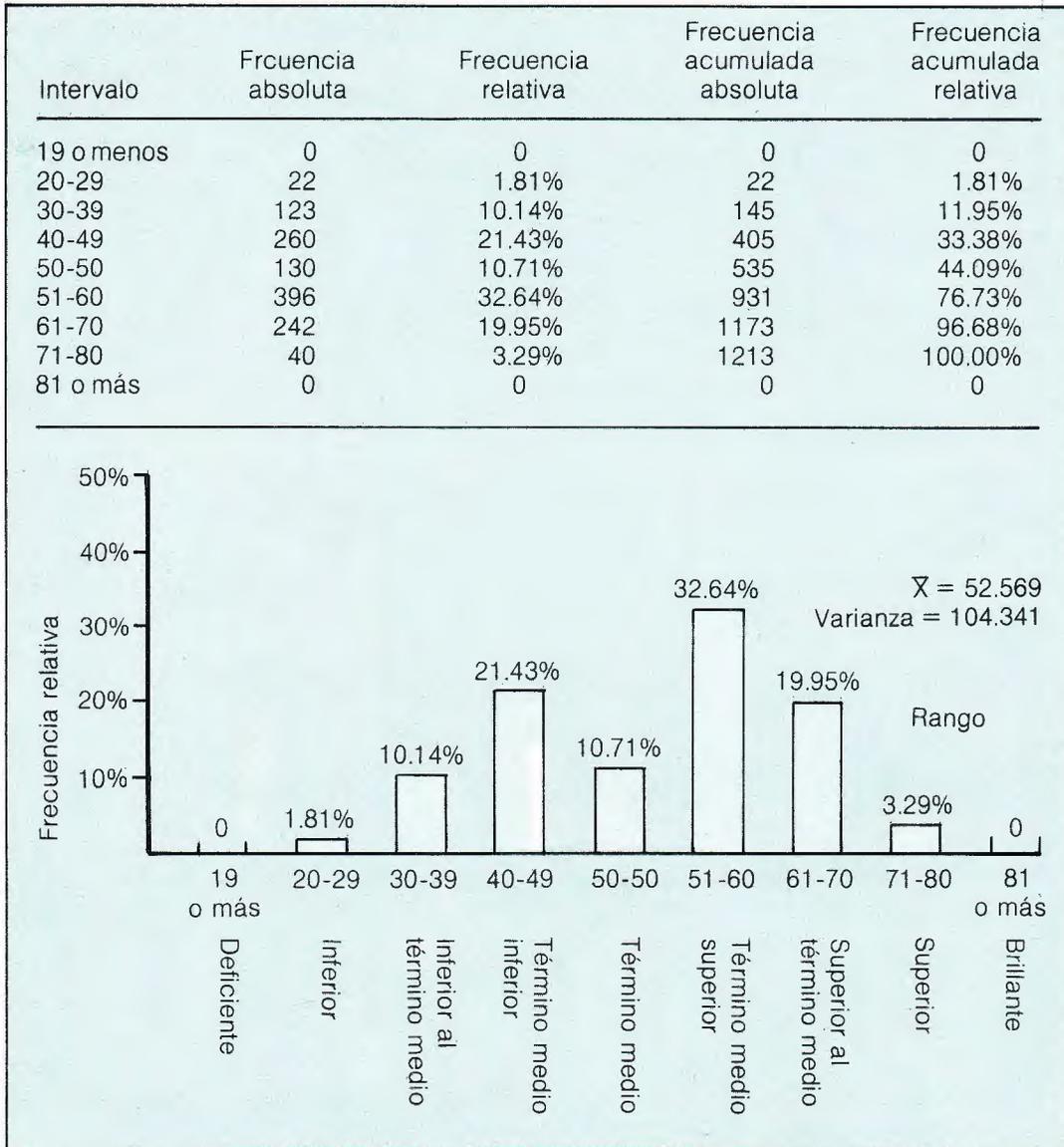
| Grupo 1 | Grupo 2 |
|-------------------------|-----------------------|
| No cursaron el taller | Sí cursaron el taller |
| Media aritmética 44.130 | 48.53 |

| | | |
|----------------|---------|--------|
| Varianza | 135.003 | 136.31 |
| Desv. estándar | 11.619 | 11.67 |
| Error estándar | 1.161 | 1.16 |

Obteniendo una “t” calculada con un valor de 2.6 que resulta mayor que el valor “t” de tablas de 1.9 con 198 g. de 1. lo que nos lleva a rechazar la hipótesis 2 planteada para el manejo estadístico.

Escala 4 (orientación hacia la realidad), con base en la hipótesis 3.

Gráfica 6. Preescala 8, Conducta de exámenes



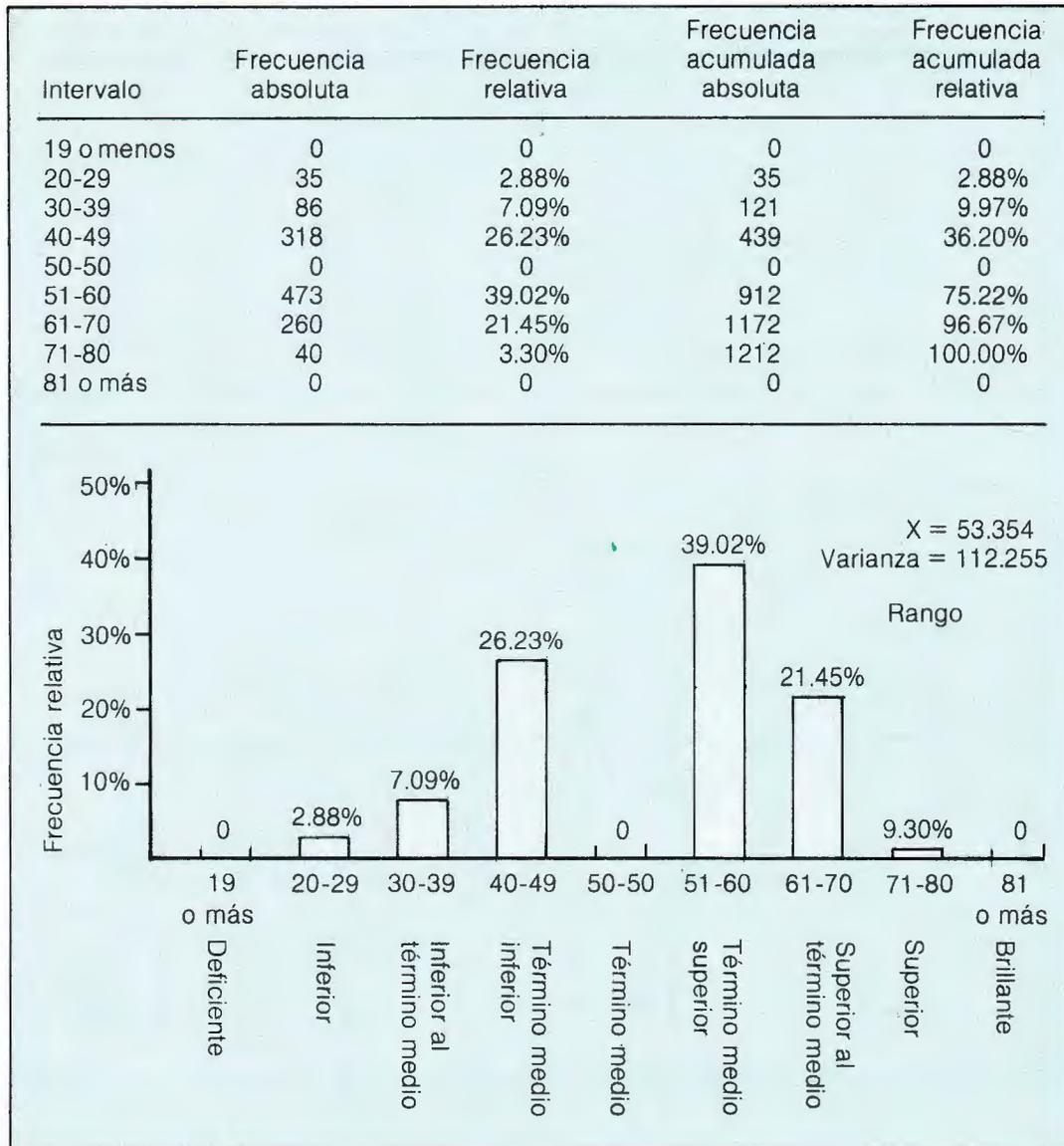
| | Grupo 1 No cursaron el taller | Grupo 2 Sí cursaron el taller |
|------------------|---|---|
| Media aritmética | 47.87 | 51.63 |
| Varianza | 72.27 | 92.37 |
| Desv. estándar | 8.50 | 9.61 |
| Error estándar | 0.98 | 1.11 |

Obteniéndose un valor de "t" calculada de 2.51 que resulta mayor que el valor "t" de tablas 1.9 con 146 g. de 1. lo que nos lleva

nuevamente a rechazar la hipótesis 3 planteada. *Escala 7* (conducta de lectura), con base en la hipótesis 4.

| | Grupo 1 No cursaron el taller | Grupo 2 Sí cursaron el taller |
|------------------|---|---|
| Media aritmética | 51.58 | 52.70 |
| Varianza | 96.26 | 92.44 |
| Desv. estándar | 9.81 | 9.61 |
| Error estándar | 1.05 | 1.03 |

Gráfica 7. Preescala 9. Evitación-retraso



Obteniéndose un valor de “t” calculada de .76 que resulta menor que el valor “t” de tablas 1.9 con 170 g. de 1. por lo que no podemos rechazar la hipótesis 4.

Escala 8 (conducta de exámenes), con base en la hipótesis 5.

| | Grupo 1 No cursaron el taller | Grupo 2 Sí cursaron el taller |
|------------------|----------------------------------|----------------------------------|
| Media aritmética | 49.95 | 54.93 |
| Varianza | 101.32 | 97.97 |

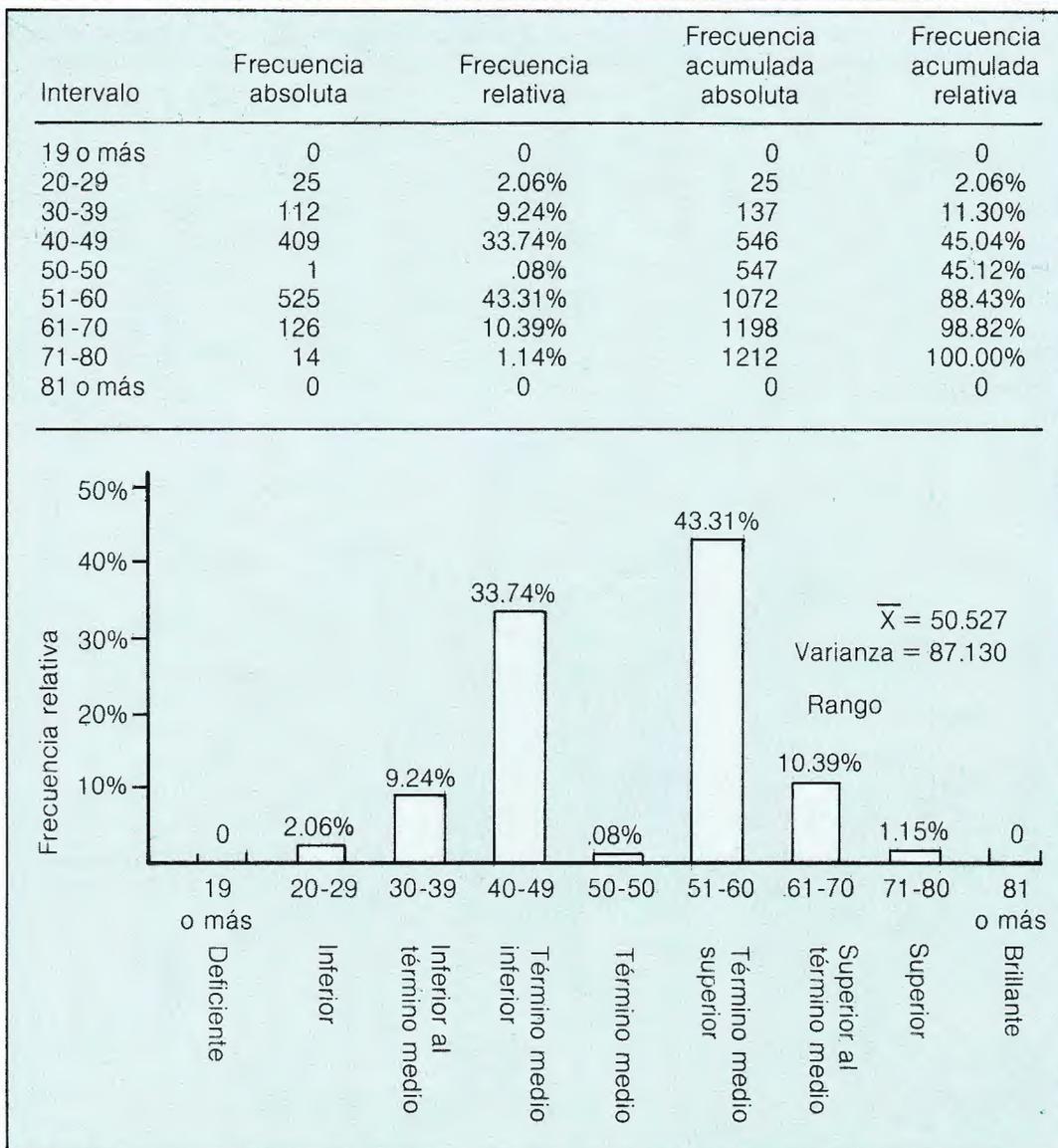
| | | |
|----------------|-------|------|
| Desv. estándar | 10.06 | 9.89 |
| Error estándar | 1.06 | 1.04 |

Obteniéndose una “t” calculada de 3.34 que resulta mayor el valor “t” de tablas 1.9 con 178 g. de 1. lo que nos lleva a rechazar ampliamente la hipótesis 5.

Escala 9 (evitación-retraso), con base en la hipótesis 6.

| | Grupo 1 No cursaron el taller | Grupo 2 Sí cursaron el taller |
|--|----------------------------------|----------------------------------|
|--|----------------------------------|----------------------------------|

Gráfica 8. Preescala 11, Aprobación del maestro



| | | |
|------------------|--------|--------|
| Media aritmética | 43.00 | 48.17 |
| Varianza | 127.19 | 127.43 |
| Desv. estándar | 11.27 | 11.28 |
| Error estándar | 1.12 | 1.12 |

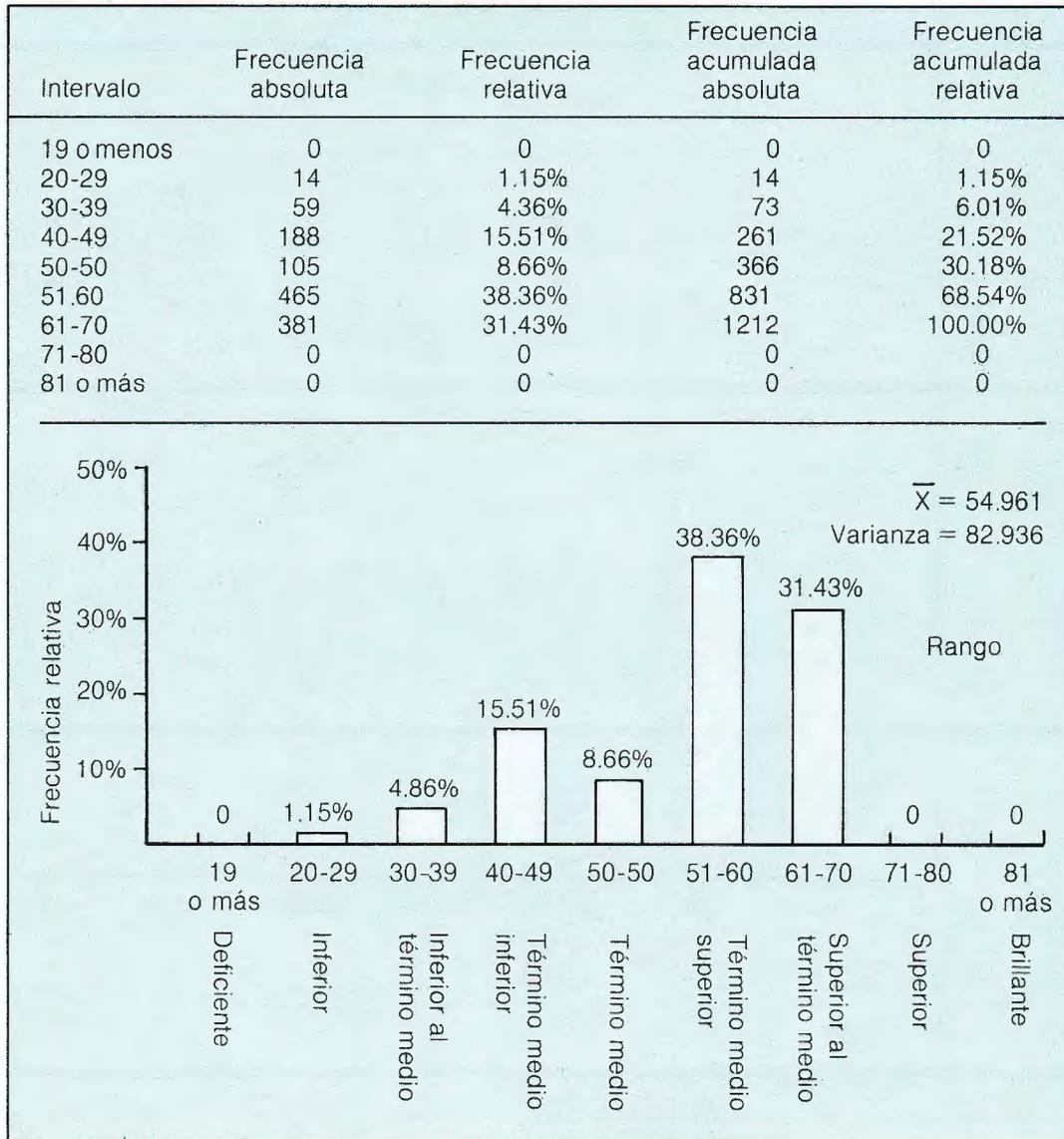
Obteniéndose una t calculada de 3.23 que resulta mayor que el valor de t de tablas 1.9 con 198 g. de l. que lleva a rechazar también ampliamente la hipótesis 6.

Escala 11 (aprobación del maestro), con base en la hipótesis 7.

| | Grupo 1 | Grupo 2 |
|------------------|-----------------------|-----------------------|
| | No cursaron el taller | Sí cursaron el taller |
| Media aritmética | 49.57 | 53.10 |
| Varianza | 88.18 | 98.88 |
| Desv. estándar | 9.39 | 9.94 |
| Error estándar | 0.97 | 1.03 |

Obteniéndose una t calculada de 2.4 que resulta mayor que el valor t de tablas 1.9 con 182 g. de l. lo que lleva a rechazar la hipótesis 7.

Gráfica 9. Preescala 12, Aceptación de la educación



Escala 12 (aceptación de la educación), con base en la hipótesis 8.

| | Grupo 1 | Grupo 2 |
|------------------|-----------------------|-----------------------|
| | No cursaron el taller | Sí cursaron el taller |
| Media aritmética | 51.51 | 52.54 |
| Varianza | 70.94 | 102.04 |
| Desv. estándar | 8.42 | 10.10 |
| Error estándar | 0.88 | 1.06 |

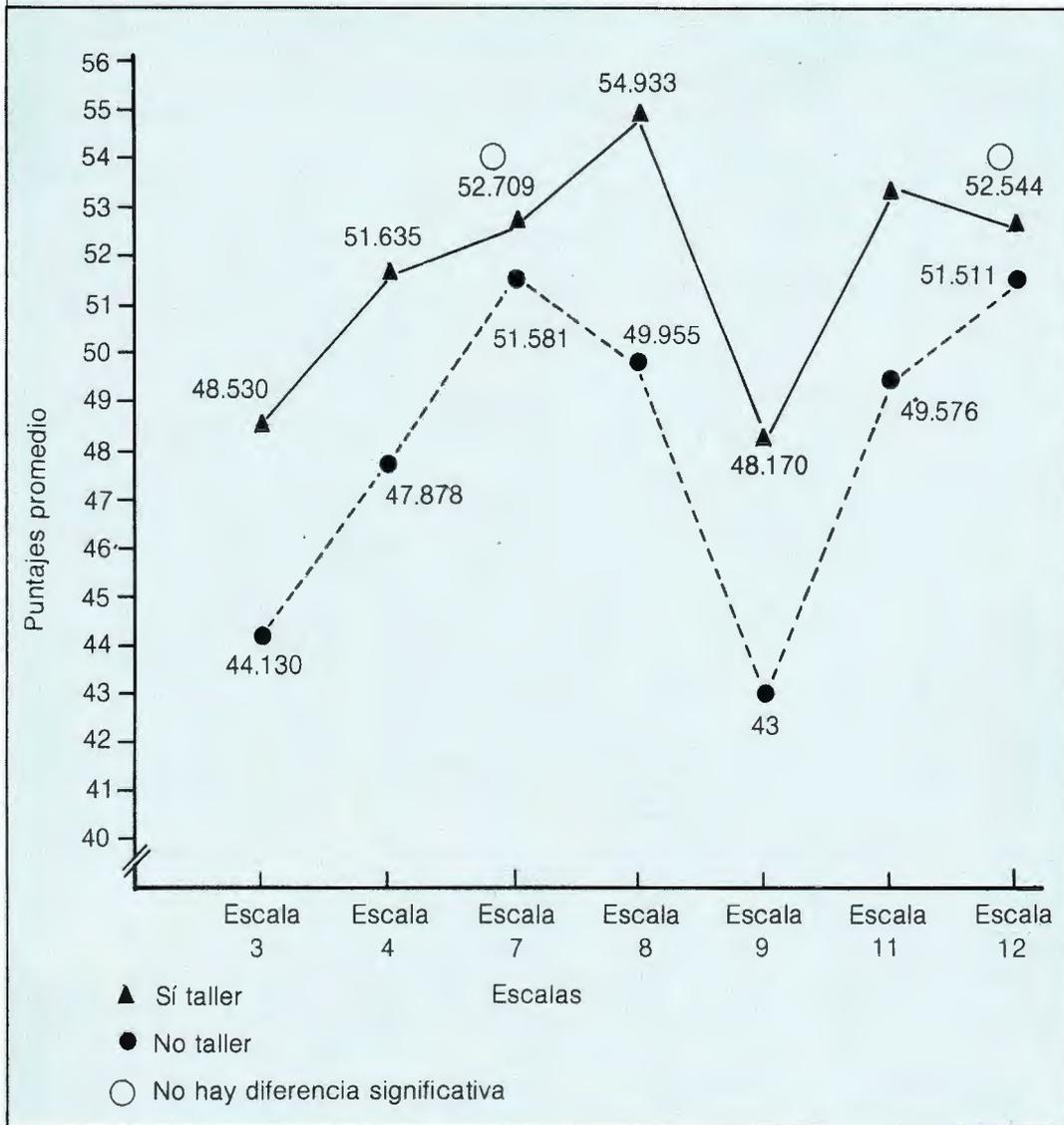
Obteniéndose un valor “t” aproximado de 0.74 dado que no hubo homogeneidad de va-

rianza el cual resulta mayor que el valor “t” de tablas de 1.9 con 174 g. de 1. por lo que no se puede rechazar la hipótesis 8.

En esta última gráfica (10) se presentan en conjunto las 7 escalas ya descritas, pudiendo observar las diferencias que existen en los valores obtenidos para cada una de ellas en relación a los alumnos que sí cursaron el Taller y los que no.

En la escala 7 (conducta de lectura) y en la 12 (aceptación de la educación), no hubo diferencias significativas, lo que sugiere que los alumnos de nuevo ingreso a Facultad de Me-

Gráfica 10. Medias aritméticas de los que cursaron el taller comparados con los que no



dicina traen consigo metas educativas bien establecidas, una disposición para iniciar su carrera, además de traer cierta técnica de lectura.

Conclusiones

De lo anteriormente expuesto se puede inferir que los alumnos ingresan a la Carrera de Medicina, en términos generales, con una disposición superior al término medio hacia los hábitos y técnicas de estudio, de acuerdo al Instrumento utilizado.

Dicho instrumento proporciona información en relación a la actitud del alumno hacia

estos aspectos, pero no aporta información acerca del tipo y grado de dominio y manejo que posee el alumno en técnicas y hábitos de estudio.

Los resultados positivos obtenidos en la primera aplicación del instrumento probablemente se deban en parte al entusiasmo e interés característico con que inicia el estudiante una nueva etapa de estudio, en este caso su carrera profesional, donde procurará tener el mejor desempeño posible. Los alumnos de la carrera de Medicina no son la excepción, y manifiestan en general que se debe poseer una metodología de estudio que apoye la forma-

ción adecuada de hábitos y actitudes hacia el mismo.

Por ello, es importante que a lo largo de su formación profesional existan mecanismos que refuercen y mantengan dicha disposición e interés.

De acuerdo a los resultados obtenidos se hace evidente la necesidad de impartir un taller sobre metodología de estudio a los alumnos de nuevo ingreso, así como proporcionar apoyos en relación a este aspecto a lo largo de su carrera.

Es importante remarcar que si bien hubo una disminución en los valores obtenidos en la segunda aplicación del instrumento (probablemente debida a los factores externos ya señalados en la parte de desarrollo de este trabajo), los alumnos que sí asistieron al Taller de Técnicas y Hábitos de Estudio, obtuvieron siempre valores más altos que los que no lo cursaron, por lo cual se deduce que el taller influyó en forma positiva y que su im-

partición debe continuar.

En conjunto; los resultados obtenidos de la aplicación del instrumento, las opiniones de los alumnos captadas en la encuesta, así como los comentarios de los pedagogos coordinadores del Taller, han permitido una retroalimentación con lo que se harán las modificaciones necesarias al Taller Técnicas y Hábitos de Estudio que se impartirá en el próximo Curso Premédico 1984, considerando entre otros, dos aspectos fundamentales: una mayor duración del Taller, y la implementación de asesorías individuales y grupales durante el desarrollo del Curso Premédico, ya que la formación de hábitos de estudio adecuados requiere de una práctica constante.

Queda el camino abierto para realizar un seguimiento de los alumnos que tomaron el Taller Técnicas y Hábitos de Estudio 1983 con el objeto de observar la incidencia del mismo en el desempeño escolar de los alumnos.



Bibliografía

1. Ausubel, David P.: *Psicología Educativa. Un punto de vista cognoscitivo*; México, Trillas, 769 p., 1982.
2. Kerlinger, F.: *Investigación del comportamiento técnicas y Metodología*; tr. por Vicente Agut. México, Interamericana, 773 p., 1975.
3. Novak, Joseph: *Teoría y práctica de la educación*; Madrid, 275 p., 1982.
4. Rosado, M.: *Inventario de estudio para diagnóstico breve. Manual del instructor*; México, Trillas, 45 p., 1982.
5. Siegel, Sidney: *Estadística no paramétrica*; México, Trillas, 345 p., 1979.
6. Young, Robert K y Donald J. Veldman: *Introducción a la estadística aplicada a las ciencias de la conducta*; 2a. ed. México, Trillas, 579 p., 1981.

