

# MEDICIÓN DE LA POBREZA

## *Medidas monetarias y no monetarias*

Fernando Cortés\*

Enrique Hernández-Laos\*\*

El procedimiento empleado por el Comité Técnico para la Medición de la Pobreza<sup>1</sup> se aplicó a los datos de la Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares (ENIGH) levantada en el año 2000 por el Instituto Nacional de Estadística Geografía e Informática (INEGI) y arrojó como resultado mediciones *preliminares* de tres conceptos de pobreza monetaria (Comité Técnico, 2002). En este artículo se traza la evolución de la pobreza en la década de los noventa, valiéndose del mismo método, pero extendiendo los cálculos a las ENIGH de 1992, 1994, 1996 y 1998.<sup>2</sup>

En el estudio de la pobreza predominan tres grandes enfoques: *i) medidas monetarias*, también denominadas de líneas de pobreza, que se basan únicamente en el ingreso o el gasto de los hogares; *ii) medidas no monetarias* que registran el rezago en indicadores de bienestar tales como acceso al agua potable, la electricidad, la vivienda digna, etc. Estos indicadores pueden

ser simples o multidimensionales, como por ejemplo el Índice de Desarrollo Humano y el Índice de Necesidades Básicas Insatisfechas (NBI); *iii) medidas mixtas* que combinan las dos anteriores, entre las que destacan el método matricial y el método integrado de medición de la pobreza (MMIP), en sus distintas versiones. El Comité optó por emplear, en la primera etapa, el método de línea de pobreza, esta decisión se basó en consideraciones metodológicas y técnicas relativas a las ponderaciones implícitas en los otros métodos.

Se considera que la medición es preliminar porque la cifra a que se llega depende de una serie de decisiones cuyos efectos sobre la cuantificación todavía no se investigan sistemáticamente: *i)* elección de una línea de pobreza, *ii)* concepto de recursos a utilizar, *iii)* unidades de análisis, *iv)* ajuste a cuentas nacionales, *v)* ajustes por precios. Estos cinco temas son parte de la agenda de investigación del Comité Técnico.

Las líneas de pobreza se construyeron a partir de canastas de alimentos de las dos disponibles en México, la de COPLAMAR y la de INEGI-CEPAL, se eligió esta última.

Para dar cuenta de los recursos del hogar se optó por el ingreso en lugar del gasto y para controlar la diversidad demográfica de los hogares se decidió utilizar el ingreso per cápita. No se ajustaron

los datos de la ENIGH para hacerlos corresponder con las cifras de cuentas nacionales y para la actualización de la canasta a precios de agosto del 2000 se emplearon los correspondientes subíndices del Índice Nacional de Precios al Consumidor.<sup>3</sup>

Ahora bien, el Comité definió tres conceptos de pobreza que originaron sendas mediciones. El primer concepto (nivel I) califica como pobre a todo hogar cuyo ingreso per cápita es inferior al valor de la canasta.<sup>4</sup> El segundo concepto (nivel II), clasifica como pobres a los hogares y sus miembros, que no pueden adquirir los alimentos de la canasta y además subsanar los gastos en vestido y calzado, vivienda, salud, educación y transporte público, aun dedicando todo su ingreso a esos rubros. La tercera noción de pobreza (nivel III) agrega a los gastos de los dos primeros algunos conceptos necesarios para la vida cotidiana, como los realizados en la conservación de la vivienda, energía eléctrica y combustibles, comunicaciones, transporte fuera del lugar en que se radica, cuidado y aseo personal, esparcimiento y turismo.

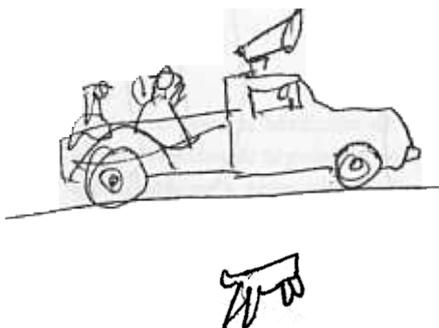
Una vez que se aplica el método diseñado por el Comité a las ENIGH levantadas durante los años noventa, con todas las acotaciones anteriormente señaladas, se llega a una cuantificación preliminar de la evolución de la pobreza, medida según los

\* Centro de Estudios Sociológicos, CES, El Colegio de México.

\*\* Universidad Autónoma Metropolitana, Unidad-Iztapalapa.

<sup>1</sup> El Comité Técnico para la Medición de la Pobreza fue creado por la Secretaría de Desarrollo Social (SEDESOC), en el año 2001. Este Comité, presidido por la SEDESOC, está compuesto por siete académicos y un representante de cada uno de los siguientes organismos: Consejo Nacional de Población (CONAPO), Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática (INEGI) y Presidencia de la República. El Comité propuso la metodología y el procedimiento de cálculo. La SEDESOC seleccionó entre los diversos resultados y oficializó la medición. Además el Comité estableció una agenda de investigación tendiente a eliminar el carácter preliminar de la medición del año 2000 que fue dada a conocer en agosto del 2002.

<sup>2</sup> Este estudio se diferencia, en cuanto al cálculo de la pobreza, del publicado por Cortés F. *et al.* (2002) en que usa las tres líneas propuestas por el Comité, en lugar de las tres líneas seleccionadas por SEDESOC.



<sup>3</sup> La justificación pormenorizada de estas decisiones se encuentran en el Informe del Comité Técnico (2002). Además, este concepto no autoriza derivar que los hogares no pobres satisfacen sus necesidades de alimentación. Califica como pobres a todos los grupos domésticos que aún gastando todo su ingreso en comprar los ingredientes crudos con los que se preparan los alimentos no logran satisfacer los requerimientos nutricionales.

<sup>4</sup> El valor de la canasta se expresa en pesos (de agosto de 2000) diarios por persona.

conceptos asociados a los niveles I, II y III, según se observa en el cuadro 1.

En términos generales y debido a que las variaciones en la desigualdad en el periodo tienden a ser pequeñas, las cifras del cuadro 1 fluctúan en estrecha correlación con el producto interno bruto per cápita: la pobreza disminuye en los periodos de crecimiento económico moderado (1992 a 1994), la caída es más fuerte en las épocas de auge (desde 1996 hasta el 2000) y crece con fuerza en los años de crisis (1994 a 1996). Sin embargo, esta regla tiene su excepción, entre 1992 y 1994 disminuye la incidencia según la línea de nivel I, cuando las otras dos marcan aumentos. Este comportamiento diferencial se debe a que en esos años el ingreso per cápita creció 2.6%, pero la desigualdad aumentó debido a que disminuyeron las participaciones relativas de los estratos bajos y medios, urbanos, y se mantuvieron las de los sectores bajos rurales.

La década de los noventa finalizó con una incidencia de la pobreza levemente superior a la registrada en 1992. Al expirar el siglo XX, uno de cada cuatro mexicanos no disponía del ingreso suficiente para comprar los ingredientes con los cuales preparar los alimentos que les suministrarán los mínimos calóricos y proteicos necesarios. Más de la mitad no satisfacía simultáneamente un conjunto de necesidades elementales (alimentarse, vestirse y calzar, tener

Definición de pobreza	Porcentaje del total				
	1992	1994	1996	1998	2000
<b>Hogares</b>					
Nivel I	17.4	16.1	28.8	26.8	18.6
Nivel II	44.1	46.8	60.8	55.6	45.9
Nivel III	53.3	55.7	69.4	65.8	56.9
<b>Personas</b>					
Nivel I	22.5	21.1	37.1	33.9	24.2
Nivel II	52.6	55.6	69.6	63.6	53.7
Nivel III	61.7	64.0	77.2	72.9	64.6

Fuente: Cálculos propios con base en INEGI: ENIGH de 1992, 1994, 1996, 1998 y 2000.

acceso a la educación y a la salud, y transportarse), aun dedicando todo su ingreso a ellas. Y casi dos de cada tres mexicanos no tenían el dinero suficiente para acceder a los bienes y servicios incluidos en la línea de pobreza de nivel III.

Puede decirse que sin importar el concepto de pobreza con que se mida la evolución del fenómeno, ni el año de que se trate, los hogares pobres se caracterizan en comparación con los no pobres (ver cuadro 2), por ser de mayor tamaño, tener mayores proporciones de niños menores de 12 años, de adolescentes (entre 13 y 15 años de edad) que trabajan, y de jefes en edades activas (21 a 40 años de edad). En

el mismo tenor, como era de esperar, los hogares pobres, en contraste con los no pobres, tienen más miembros que dependen de cada trabajador, más inactivos por activo económico y presentan hacinamiento en la vivienda.

También se observa que la escolaridad de quienes habitan los hogares pobres tiende a situarse en los escalones más bajos que los no pobres; que la proporción de niños entre 8 y 12 años que no asisten a la escuela es tres veces mayor; que predomina el analfabetismo y la primaria incompleta entre las personas de 15 o más años, y lo mismo ocurre con los jefes de hogar. La incidencia de la pobreza tiende a ser menor en los hogares unipersonales y mayor entre los hogares extensos.

La parte referida a los ingresos es consecuencia del método que se utilizó para diferenciar a los pobres de los no pobres; por construcción, los ingresos de estos últimos tienen que ser mayores. En esta parte del cuadro 2 tal vez sea interesante recalcar que la discrepancia se acentúa al computar ingresos y gastos per cápita debido a la diferencia de tamaños de los hogares.



**Cuadro 2**  
**Caracterización de los hogares del país según niveles de pobreza**

	Nivel I						Nivel II						Nivel III					
	1992		1996		2000		1992		1996		2000		1992		1996		2000	
	No pobres	Pobres																
<b>Características del hogar</b>																		
Personas en el hogar <sup>(1)</sup>	4.4	6.1	4.0	5.8	3.9	5.4	4.0	5.6	3.5	5.2	3.6	4.9	3.4	4.7	3.4	5.0	3.9	5.5
Índice de dependencia económica <sup>(1)</sup>	2.1	3.4	1.7	2.8	1.7	2.7	1.8	3.0	1.5	2.4	1.4	2.4	1.3	2.3	1.4	2.3	1.7	2.9
Índice de dependencia demográfica <sup>(1)</sup>	0.8	1.5	0.6	1.2	0.7	1.3	0.6	1.2	0.5	1.0	0.6	1.0	0.5	1.0	0.5	0.9	0.6	1.1
Índice de hacinamiento <sup>(1)</sup>	2.0	4.0	1.6	3.5	1.5	3.3	1.6	3.3	1.2	2.7	1.2	2.6	1.1	2.4	1.1	2.6	1.5	3.1
Niños menores de 12 años <sup>(1)</sup>	1.2	2.6	0.9	2.2	0.9	2.0	0.9	2.1	0.7	1.7	0.7	1.6	0.6	1.5	0.7	1.6	0.8	1.9
Proporción niños 8 a 12 años que no asisten a la escuela <sup>(1)</sup>	0.07	0.19	0.03	0.11	0.03	0.10	0.05	0.14	0.02	0.08	0.02	0.07	0.01	0.07	0.01	0.07	0.04	0.13
Proporción de niños entre 13 y 15 años que trabajan <sup>(1)</sup>	0.03	0.08	0.03	0.10	0.03	0.08	0.02	0.06	0.01	0.07	0.02	0.05	0.02	0.05	0.01	0.07	0.02	0.06
Personas de 15 años y más con primaria incompleta <sup>(2)</sup>	31.4	63.5	25.1	50.1	23.0	55.9	25.8	50.3	19.3	40.2	18.5	41.2	16.5	38.2	17.9	38.3	24.4	47.3
Personas de 15 años y más analfabetas <sup>(2)</sup>	7.9	26.7	6.7	19.4	6.4	23.9	5.8	17.7	4.4	14.1	4.3	15.7	3.4	14.2	3.9	13.1	5.4	16.0
Jefes mujer <sup>(2)</sup>	14.8	10.2	17.7	12.4	19.3	14.3	16.7	10.5	19.4	14.1	20.7	15.6	21.2	16.3	18.8	15.0	17.0	11.4
Jefes analfabetas <sup>(2)</sup>	8.9	27.7	8.6	22.0	8.0	27.8	6.7	19.0	5.3	17.1	5.6	18.8	4.3	17.3	4.6	15.9	6.2	17.4
<b>Escolaridad del jefe<sup>(2)</sup></b>																		
Sin instrucción	15.0	33.6	12.7	24.8	10.8	31.8	11.9	26.4	9.1	20.8	8.4	22.2	7.3	20.4	8.2	19.7	11.4	24.3
Con primaria incompleta	26.0	38.4	20.6	37.5	19.9	34.7	22.2	35.7	16.4	31.3	16.4	30.1	14.8	28.7	14.6	30.3	21.0	34.4
Con primaria completa	20.4	19.9	19.5	22.2	21.0	18.4	19.0	22.0	16.9	22.5	18.9	22.4	17.4	22.8	15.4	22.5	17.1	23.1
Con secundaria incompleta	4.3	2.0	4.0	3.1	3.4	3.3	4.2	3.5	3.5	4.0	3.2	3.6	2.6	3.9	3.1	4.0	4.2	3.6
Más de secundaria	34.3	6.0	43.1	12.4	44.9	11.8	42.8	12.4	54.2	21.4	53.2	21.7	57.9	24.2	58.7	23.5	46.3	14.6
<b>Edad del jefe<sup>(2)</sup></b>																		
Menor de 20 años	1.4	0.8	1.1	1.3	1.1	0.8	1.4	1.1	0.8	1.4	1.2	0.8	1.2	0.9	0.7	1.4	1.4	1.1
Entre 21 y 40 años	46.9	51.3	44.1	48.8	39.5	44.6	45.1	51.0	42.8	47.1	37.1	44.5	35.6	44.2	42.8	46.6	43.7	51.1
Entre 41 y 60 años	35.5	33.8	37.3	35.4	40.5	34.4	36.7	33.4	38.3	35.8	43.0	35.1	44.8	35.3	37.9	36.3	37.3	33.4
Más de 60 años	16.2	14.1	17.5	14.5	18.9	20.2	16.8	14.6	18.0	15.8	18.7	19.6	18.4	19.6	18.6	15.8	17.5	14.4
<b>Tipo de hogar</b>																		
Unipersonal	5.6	2.0	7.5	2.0	8.3	3.4	7.3	2.0	11.2	2.5	10.9	3.2	12.3	3.6	12.7	2.9	8.1	2.3
Nuclear	71.3	70.5	69.8	70.0	70.8	70.3	71.4	70.9	68.9	70.5	69.8	71.7	68.8	72.1	68.5	70.4	70.6	71.7
Extenso	22.2	26.9	21.6	27.6	20.2	26.0	20.1	26.7	18.5	26.4	18.4	24.7	17.9	23.8	17.2	26.0	20.0	25.7
Compuesto	0.6	0.5	0.6	0.5	0.4	0.2	0.7	0.4	0.7	0.4	0.4	0.3	0.4	0.3	0.7	0.5	0.8	0.4
Otro tipo	0.3	0.1	0.5	-0.1	0.3	0.1	0.5	0.0	0.7	0.2	0.5	0.1	0.6	0.2	0.9	0.2	0.5	0.0
<b>Ingresos</b>																		
Ingreso neto mensual del hogar** <sup>(1)</sup>	9,533	2,172	7,610	2,128	8,437	1,838	11,994	3,497	10,479	3,167	10,816	2,951	12,266	3,376	11,868	3,464	13,241	3,872
Gasto neto mensual del hogar** <sup>(1)</sup>	8,065	2,552	6,562	2,430	7,262	2,054	9,830	3,644	8,633	3,273	9,067	3,018	10,182	3,345	9,597	3,514	10,682	3,966
Ingreso mensual per cápita** <sup>(1)</sup>	2,570	362	2,205	363	2,573	347	3,398	646	3,271	647	3,451	632	4,012	754	3,803	739	3,828	744
Gasto mensual per cápita** <sup>(1)</sup>	2,187	447	1,924	448	2,249	406	2,818	697	2,756	689	2,956	665	3,407	767	3,154	771	3,134	786

\* Índice de dependencia económica: promedio de personas que no trabajan por cada trabajador.

Índice de dependencia demográfica: promedio de personas en edad económicamente inactiva por personas en edad económicamente activa.

Índice de hacinamiento: promedio de personas por cuarto.

\*\* Cifras en pesos de agosto de 2000.

(1) Promedio.

(2) Porcentaje.

Por último, las cifras muestran que el porcentaje de hogares pobres encabezados por jefes mujeres es significativamente menor que el correspondiente a los hogares no pobres. En principio este resultado es opuesto a la tesis que sostiene que la pobreza tiene rostro de mujer. Sin embargo, hay evidencia de que el resultado es muy distinto cuando se utiliza como indicador la jefatura económica y se controla por el número de perceptores (Rubalcava R. M. 1999: 157 a 160). En suma, en los años noventa no disminuyó la pobreza ni se modificaron sus

rasgos socio-demográficos. Con ésta ya son dos las décadas perdidas. DemoS

#### BIBLIOGRAFÍA

Comité Técnico para la Medición de la Pobreza. *Medición de la pobreza: variantes metodológicas y estimación preliminar*, Secretaría de Desarrollo Social, México, julio 2002.

Cortés Fernando, Daniel Hernández. Enrique Hernández-Laos, Miguel Szekely, Hadid

Vera, *Evolución y características de la pobreza en México en la última década del siglo XX*, Secretaría de Desarrollo Social, México, agosto 2002.

Rubalcava, Rosa María. "El ingreso de los hogares en México: una visión de dos décadas", en CONAPO, *Situación demográfica de México 1999*, CONAPO, México, 2000.

