

Los valores distintivos de los priístas

Iván Zavala Echavarría*

Resumen

El objetivo de este trabajo es demostrar que las identificaciones partidarias absoluta y relativa con el Partido Revolucionario Institucional (PRI) son funciones de cinco variables independientes: confianza en las grandes empresas, el eje ideológico Izquierda-Derecha, la preferencia por la propiedad gubernamental, la preferencia por la igualdad, y la creencia en la maldad del sistema político democrático. La influencia de esas variables no es sólo aislada sino en conjunto. Como explicaré adelante, estas variables son distintivas de los simpatizantes del PRI, es decir, los distinguen de los del Partido (de) Acción Nacional (PAN) y del Partido de la Revolución Democrática (PRD).

Palabras clave: PAN, PRI, PRD, propiedad, igualdad, sistema político democrático.

Summary

The main objective of this essay is to demonstrate that the absolute and relative party identifications with the Partido Revolucionario Institucional (PRI) are in function of five independent variables: big companies trust, the ideological axis Left-Right, the preference for the estate property, the preference for equality, and the belief in the malignity of the democratic political system. The influence of these variables is not isolated but ensemble. As the author explains in the article, these variables are typical of the PRI fans, that is distinguished them from the ones in the Partido Acción Nacional (PAN) and the Partido de la Revolución Democrática (PRD).

Key words: PAN, PRI, PRD, propriety, equality, democratic political system

1. Antecedentes teóricos y empíricos

Me he inspirado, entre los clásicos, en las obras de Fustel de Coulanges, Max Weber y Claude Lévi-Strauss. En *La ciudad antigua* (1864), Fustel de Coulanges probó que la religión de las sociedades más antiguas de Grecia e Italia originó esas sociedades, y que cuando ella se modificó se modificaron esas sociedades.¹

* Doctor en Sociología por la Universidad de Paris V Sorbone. Profesor de Tiempo Completo en la Facultad de Ciencias Políticas y Sociales, UNAM.

¹ Fustel de Coulanges, *La ciudad antigua. Estudio sobre el culto, el derecho y las insti-*

Max Weber se sitúa sin ambigüedad entre quienes consideran la actividad mental como factor determinante de la vida social: "...la fuerza histórica de las ideas ha sido y es tan predominante para el desarrollo de la vida social, que nuestra revista no puede sustraerse a esta labor; antes bien, hará de su atención uno de sus más importantes deberes".²

Claude Lévi-Strauss piensa que la ideología es a las sociedades modernas lo que los mitos son a las sociedades llamadas primitivas. Por ello, su obra *Mitológicas*³ es una teoría y una investigación empírica sobre la ideología y la cultura (incluidos los valores).⁴

Me han servido —también— discusiones teóricas e investigaciones empíricas recientes. La investigación que Robert N. Bellah y otros realizaron hace algunos años sobre el individualismo en Estados Unidos mostró la influencia de los valores en la vida social".⁵ Incluso los sociólogos contemporáneos que proponen modelos alternativos al de la influencia de los valores en la acción, reconocen que "los valores siguen siendo el vínculo principal entre la cultura y la acción".⁶ Entre los modernos sociólogos de la religión, como Robert Wuthnow, hay acuerdo sobre la influencia de la educación religiosa en la acción social:

Las asunciones que Lenski⁷ ha empleado, siguiendo a Weber, se centraron en gran parte en la socialización temprana de la niñez y la internalización de enseñanzas religiosas en sus valores fundacionales y en sus prioridades personales. ...por ejemplo ...las enseñanzas religiosas que estimulan concretamente a los hombres a ser buenos padres ...También puede suceder

instituciones de Grecia y Roma, traducción de José Manuel Villalaz, México, Porrúa, *Se-pan Cuantos*, 1974, pp. 1-2, p. 20

² Max Weber, *Ensayos sobre metodología sociológica*, trad. de José Luis Etcheverry, Buenos Aires, Amorrortu Editores, 1973, p. 43.

³ *Les mythologiques: Le cru et le cuit* Paris, Plon, 1964; *Les mythologiques: Du miel aux cendres*, Paris, Plon, 1967; *Les mythologiques: L'origine des manières de table*, Paris, Plon, 1968; *Les mythologiques: L'homme nu*, Paris, Plon, 1971.

⁴ Claude Lévi-Strauss, *Anthropologie structurale deux*, Paris, Plon, 1973, pp. 40-42 ; Georges Charbonnier, *Entretiens avec Claude Lévi-Strauss*, Paris, Union Générale d'Éditions, 1959, p. 38.

⁵ Robert Bellah, Richard Madsen, William W. Sullivan, Ann Swidler and Steven Tipton, *Habits of the Heart*, Berkeley, C.A., University of California Press, 1985, p. vii.

⁶ Ann Swidler, "Culture in Action: Symbols and Strategies", *American Sociological Review*, vol. 51, núm. 2., April 1986, p. 273.

⁷ Gerhard Lenski, *The Religious Factor. A Sociologist's Inquiry*, Revised Edition, New York, Anchor Books, Doubleday & Company, 1963, *passim*.

que las enseñanzas religiosas afecten el comportamiento menos a través de su contenido substantivo que del estilo de la práctica que animan.⁸

2. Base de Datos

La base de datos a partir de la cual hice los cálculos y las inferencias es la *Encuesta mundial de valores 2005*, del Grupo Reforma, Departamento de Investigación. Agradezco profundamente a Alejandro Moreno, Jefe de ese Departamento, que me haya autorizado a usar esa base de datos.⁹

3. Los modelos

Pongo a prueba la influencia de cada una de las cinco variables independientes seleccionadas en la identificación partidaria con el PRI. Así, en cada modelo hay una hipótesis sujeta a prueba, los procedimientos y resultados de la prueba, y, cuando los datos lo permiten, ilustraciones de los resultados con curvas de regresión logística, con análisis de correspondencias y con modelos de ecuaciones estructurales.

4. La selección de las variables

La variable dependiente es siempre, desde luego, la identificación partidaria con el PRI, tanto de manera absoluta como con referencia a los otros dos partidos. Seleccioné las cinco variables independientes siguiendo los siguientes pasos.

a) Entre todas las variables valorativas de la base de datos, seleccioné seis usando dos criterios: que no fueran circunstanciales y cuyos cuadros y regresiones logísticas binarias sencillas tuvieran probabilidades de hipótesis nulas iguales o menores a .05.

b) Omití un indicador de laicismo, la pregunta 153 porque alzaba problemas de interpretación que ahora no puedo resolver.

⁸ Robert Wuthnow, "The Religious Factor", Revisited, *Sociological Theory*, vol. 22, no. 2, *Religion, Stratification, and Evolution in Human Societies: Essays in Honor of Gerhard E. Lenski* (Jun., 2004), p. 211.

⁹ Grupo Reforma, Departamento de Investigación, *Encuesta mundial de valores 2005*.

c) Con un modelo de regresión logística binaria múltiple, uno de regresión logística polinómica múltiple y un tercero de ecuaciones estructurales, confirmé que el modelo general que supone que esas cinco variables en conjunto explican las simpatías con el Partido de la Revolución Institucional se ajusta perfectamente a la muestra.

5. Técnicas

Las técnicas que usaré son el análisis tabular, regresión logística, análisis de correspondencias y modelos de ecuaciones estructurales.¹⁰

6. El análisis y sus componentes

Con un cuádruple procedimiento —analítico y sintético, retrospectivo y prospectivo—,¹¹ analicé cuidadosamente la relación de cada variable independiente con la dependiente, con análisis tabulares y regresiones logísticas binarias sencillas, poniendo la atención tanto en el conjunto de los valores de cada par de variables como en cada valor de ambas. Por ello, en los cuadros recurrí tanto a la χ^2 como a sus particiones, y en los análisis de correspondencias, muestro las asociaciones de pares de valores, sin distraerme mucho en los resultados estadísticos generales, excepto cuando, como el Cuadro 1, las probabilidades de la χ^2 y de su razón de verosimilitud, exigen aceptar la hipótesis nula. Con análisis tabulares y con regresiones logísticas polinómicas sencillas, acompañé, comparé y precisé los resultados precedentes, ya no sólo con la variable dependiente original, la identificación partidaria absoluta con el PRI, sino con su identificación relativa, con respecto a los otros dos partidos mayores, el PAN y el PRD. Sabía, desde el principio, que las cinco variables independientes seleccionadas tienen un efecto conjunto sobre la dependiente, habiendo recurrido a una regresión logística binaria múltiple y a varios modelos de ecuaciones estructurales. Habiendo ido del

¹⁰ En particular: Iván Zavala Echavarría, “Los sustentos sociales de los candidatos mayores en la elección presidencial de 2006”, *Revista Mexicana de Ciencias Políticas y Sociales*, año XLVIII, núm. 198, México, UNAM/FCPyS, septiembre-diciembre de 2006, pp. 51-75.

¹¹ Claude Lévi-Strauss, *Mitológicas **. *Lo crudo y lo cocido*, pp. 12, 13, 102, 201, 208; *Mitológicas ***. *De la miel a las cenizas*, pp. 60, 61, 61-73, 74, 80, 81, 87-124, 292; *Mitológicas ****. *El origen de las maneras de mesa*, p. 413.

principio al final de mis inferencias, en cada paso de los análisis tuve cuidado de ir verificando que los efectos aislados de cada variable independiente iban siendo coherentes con los efectos conjuntos de todas ellas. Al final, regresando al principio, confirmé que los análisis previos correspondían a la síntesis inicial, y que el término del procedimiento prospectivo me llevaba al inicio del procedimiento retrospectivo.

7. Confían en grandes empresas

El Cuadro 1 muestra que no hay asociación entre confiar en las grandes empresas e identificación partidaria absoluta con el PRI. La probabilidad de la hipótesis nula del cuadro es altísima, calculada tanto sobre

CUADRO 1

la χ^2 como sobre su razón de verosimilitud (0.783 y 0.784, respectivamente). Otra forma de decir lo mismo, es que no hay diferencia significativa entre los simpatizantes del PRI y los de los otros dos partidos, tomados en conjunto y sobre la variable analizada. Este es el sentido de la identificación partidaria absoluta.

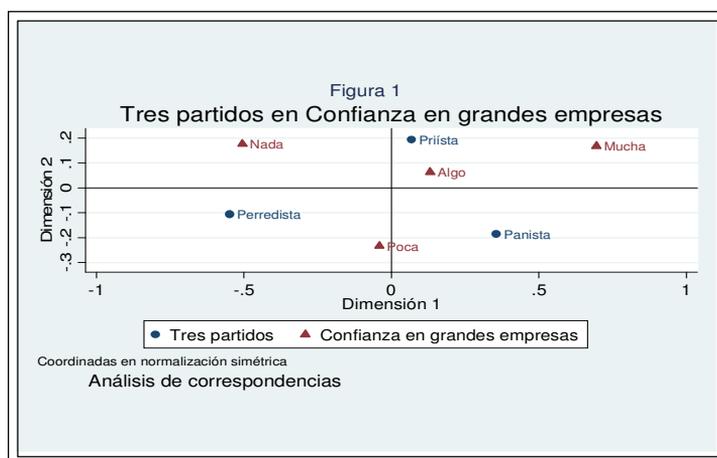
Otra cosa sucede tratándose de la identificación partidaria relativa. El Cuadro 2 muestra dos tipos de datos. Por una parte, los signos de las razones de verosimilitud de priístas y panistas por mucha confianza en

CUADRO 2

las grandes empresas son iguales y positivos (+7 y +14.5, respectivamente), lo cual significa que existe asociación positiva de esos dos partidos con ese grado de confianza en esas empresas, es decir, a medida que aumenta ese grado, también aumenta esa confianza. Esto, a su vez, muestra que, por lo menos parcialmente, los simpatizantes del PRI no se distinguen de los del PAN. Por otra parte, los signos de las razones de verosimilitud de priístas y perredistas por mucha confianza en las grandes empresas son diferentes (+7 y -15.3, respectivamente), lo cual significa que existe asociación negativa de esos dos partidos con ese grado de confianza en esas empresas, es decir, a medida que aumenta ese grado, disminuye esa confianza. Esto, a su vez, muestra que, por lo menos parcialmente, los simpatizantes del PRI se distinguen de los del PRD.

Comparando los cuadros 1 y 2, hay que concluir que el PRI no se distingue del PAN sobre la confianza en las grandes empresas, pero sí se distingue del PRD. El lector debe observar que las probabilidades de las hipótesis nulas del Cuadro 2 llevan a inferencias distintas de las del Cuadro 1. En aquél, las probabilidades son menores a 0.05, mientras que en éste, ellas son cercanas a 1 (0.783 y 0.784).

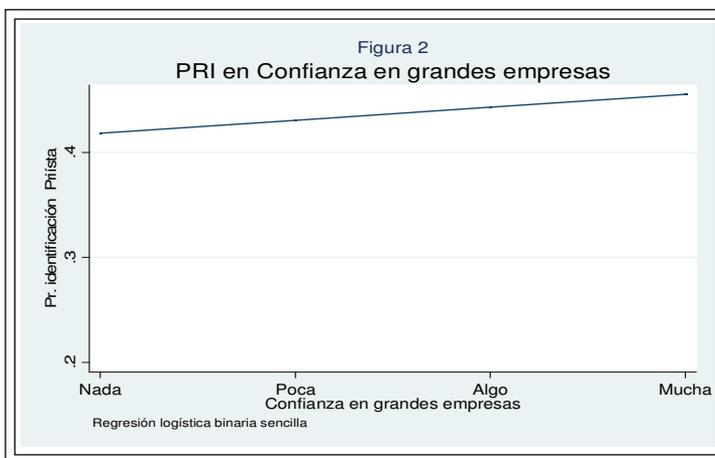
La Figura 1 ilustra las asociaciones mostradas en el Cuadro 2. Alguien grado confianza en las grandes empresas están en cuadrantes del mismo signo, casi a una misma distancia euclidiana entre el PRI y el PAN. Por otro lado, el PRD se sitúa en un cuadrante de signo contrario a los dos otros partidos, entre poca y ninguna confianza en esas empresas.



El Cuadro 3 confirma los datos del Cuadro 1 y las inferencias permisibles a partir de él. La influencia de confiar en las grandes empresas en identificación partidaria absoluta con el PRI no es significativa. La probabilidad de la hipótesis nula es casi la mitad de un punto (0.493), además de que el Intervalo de Confianza del coeficiente pasa por 0 (-0.0936518/0.1943899). Dicho de otra manera, los priístas no se distinguen, en su actitud hacia las grandes empresas, de los otros dos partidos como conjunto.

CUADRO 3

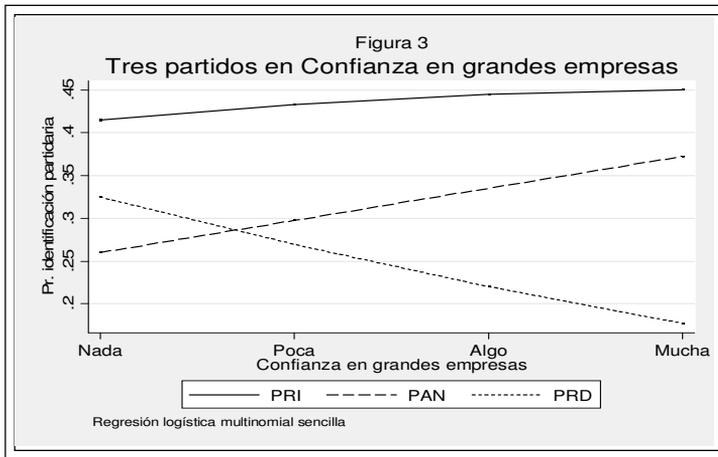
La Figura 2 dibuja los datos del Cuadro 3, y confirma y precisa sus inferencias. La pendiente de la curva de regresión no es pronunciada.



El Cuadro 4 confirma los datos del Cuadro 2 y de la Figura 1. El PRI no se distingue del PAN sino del PRD sobre la confianza en las grandes empresas. El Intervalo de Confianza del coeficiente del PAN pasa por 0 (-0.0754664/0.2607721), indicando que no podemos descartar la hipótesis nula de que no hay diferencia entre esos dos partidos sobre la variable independiente que estoy analizando. En cambio, el coeficiente perredista es negativo y alto (-0.228711), indicando que los perredistas confían menos en las grandes empresas que los priístas. Además, su Intervalo de Confianza no pasa por 0 (-0.4099924/-0.0474296), llevándonos a recurrir a la hipótesis alternativa de que hay las diferencias entre PRI y PRD sobre esa confianza.

CUADRO 4

La Figura 3 dibuja, precisa y amplía las inferencias anteriores. Las curvas del PRI y del PAN son casi paralelas, es decir, estos partidos tienen casi la misma relación con la variable independiente en cuestión. En cambio, la del PRD va en dirección y sentido contrarios a las de los otros partidos. Obsérvese que las curvas del PAN y del PRD se cruzan en los grados menores de confianza en las grandes empresas.



8. La derecha está en el PRI

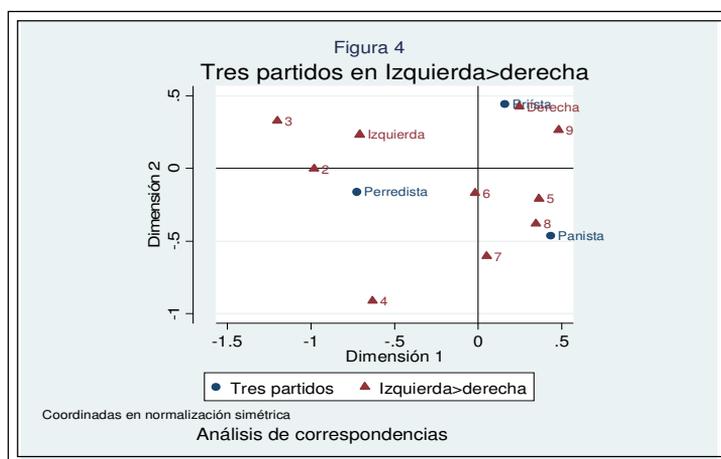
El Cuadro 5 muestra que hay asociación entre Eje Izquierda>Derecha e identificación partidaria absoluta con el PRI. La probabilidad de la hipótesis nula, medida tanto sobre la X^2 como sobre su razón de verosimilitud, son menores a 0.05 (0.022 y 0.018, respectivamente). En las células 17 y 18 (priístas que se sitúan en los dos grados extremos de la derecha) se observan los siguientes datos significativos: las frecuencias observadas son mayores que las esperadas y sus signos son positivos. Ambos datos indican que los simpatizantes del PRI se distinguen de los de los otros dos partidos como conjunto, sin precisar con cuál.

CUADRO 5

El Cuadro 6 confirma y precisa la diferencia constatada en el Cuadro 5. La probabilidad de la hipótesis nula del cuadro es 0, con las dos medidas usadas en cuadros precedentes. La diferencia tiene lugar con el PRD, no con el PAN. Las sumas de las contribuciones de los tres grados mayores de derecha a la razón de verosimilitud del cuadro muestran esa diferencia. Observe el lector las nueve cifras en negritas. Las sumas de las tres del PRI y las correspondientes del PAN son positivas (43.3 y 9.5, respectivamente), mientras que la del PRD es negativa (-38). La asociación de los perredistas con confiar en los demás es alta y negativa no sólo de manera absoluta sino también de manera relativa. El PRI está muy cerca del PAN y muy lejos del PRD.

CUADRO 6

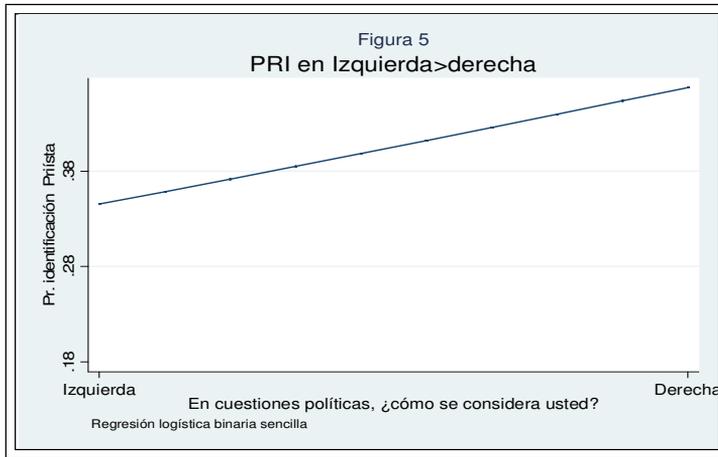
La Figura 4 dibuja los datos del Cuadro 6 y las inferencias que he hecho a partir de él. El PRI se sitúa en el cuadrante de los dos valores extremos de derecha, sobreponiéndose al valor máximo. El PAN se ubica cerca de los valores centristas, y en un cuadrante del mismo signo que el priísta. En cambio, el PRD se sitúa cerca de los valores extremos de la izquierda, en cuadrante de signo negativo en ambos ejes, debajo de la izquierda.



El Cuadro 7 confirma los datos del Cuadro 5, y las inferencias que hice a partir de ellos. El coeficiente es positivo, y su Intervalo de Confianza no pasa por 0, por lo cual recurrimos a la hipótesis alternativa de que la autosituación sobre el Eje Izquierda>Derecha influye en la identificación partidaria absoluta priísta. La probabilidad de la hipótesis nula es casi 0, lo que es una razón adicional para recurrir a la hipótesis alternativa.

CUADRO 7

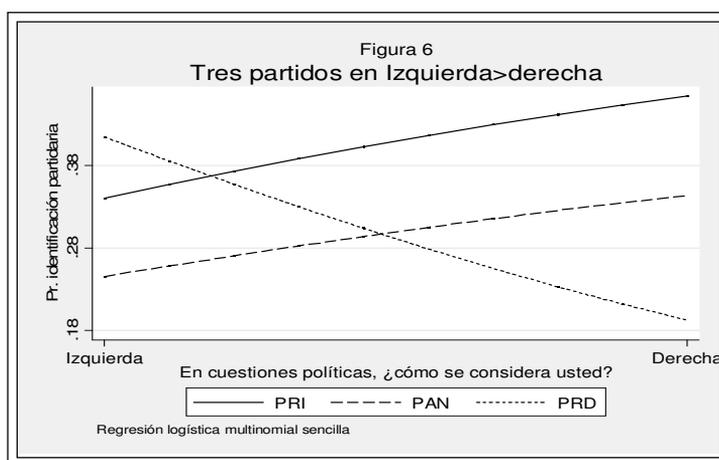
La Figura 5 dibuja las inferencias de los cuadros 5, 6 y 7, y de la Figura 4. La pendiente es positiva, es decir, a mayor probabilidad de ser priístas corresponde una mayor de situarse a la derecha.



El Cuadro 8 confirma los datos del Cuadro 6 y de la Figura 4, así como mis inferencias. Los simpatizantes del PRI no se distinguen de los PAN sino de los del PRD. El Intervalo de Confianza del PAN pasa por 0, lo que nos lleva a la hipótesis nula de sus simpatizantes no se distinguen de los del PRI. Además, la probabilidad de esa hipótesis es casi 1, es decir, irrechazable. En cambio, el coeficiente del PRD es negativo, la probabilidad de la hipótesis nula es 0, y su Intervalo de Confianza no pasa por 0.

CUADRO 8

La Figura 6 dibuja las inferencias de los cuadros 6 y 8, y de la Figura 4. Las curvas del PRI y del PAN corren paralelas, mientras que la del PRD va en dirección y sentido contrarios. Los priístas y los panistas van hacia la derecha, pero el PRD se mueve hacia la izquierda.



9. Priístas: toda la propiedad al gobierno

Este apartado tiene una estructura similar e invertida¹² con respecto a la del apartado 7. Sus cuadros y sus figuras revelan que los simpatizantes del PRI no se distinguen de los del PAN y del PRD como conjunto, en lo que respecta al eje de preferencia propiedad privada>gubernamental. La diferencia tiene lugar, más bien, entre el PRI y el PAN.

El resto de este apartado dejará ver esa homología.¹³

El Cuadro 9 muestra que no hay asociación entre preferir una propiedad u otra e identificación partidaria absoluta con el PRI. La probabilidad de la hipótesis nula del cuadro es alta, calculada tanto sobre la χ^2 como sobre su razón de verosimilitud (0.223 y 0.215, respectivamente). Otra forma de decir lo mismo, es que no hay diferencia significativa entre los simpatizantes del PRI y los de los otros dos partidos, tomados en conjunto y sobre la variable analizada.

¹² Claude Lévi-Strauss, *Mitológicas***, *La miel y las cenizas*, México, FCE, 1972, p. 357.

¹³ Claude Lévi-Strauss, *Mitológicas**, *Lo crudo y lo cocido*, México, FCE, 1968, p. 310; *Mitológicas***, *La miel y las cenizas*, p. 245.

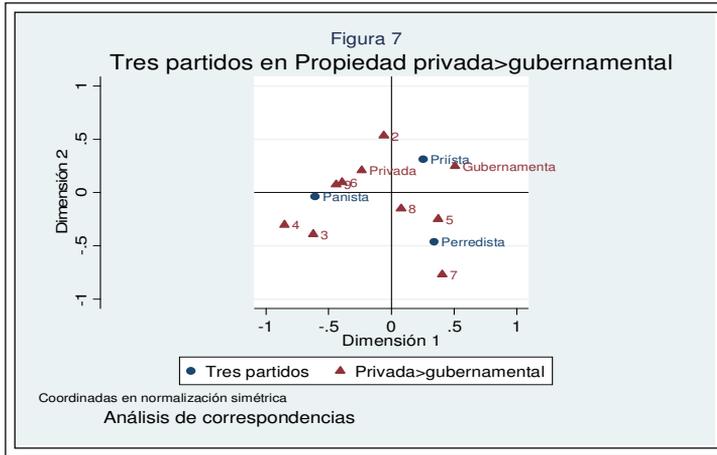
CUADRO 9

No sucede lo mismo cuando se trata de la identificación partidaria relativa. El Cuadro 10 muestra dos tipos de datos. Por una parte, los signos de las razones de verosimilitud de priístas y perredistas por preferencia por la propiedad gubernamental son iguales y positivos (+31.1 y +5.1, respectivamente), lo cual significa que existe asociación positiva de esos dos partidos con ese tipo de propiedad. Esto muestra que los simpatizantes del PRI no se distinguen significativamente de los del PRD.

Comparando los cuadros 9 y 10, hay que concluir que el PRI no se distingue del PRD sobre el eje de preferencia propiedad privada>gubernamental, pero sí se distingue del PAN. El lector debe observar que las probabilidades de las hipótesis nulas del Cuadro 10 llevan a inferencias distintas de las del Cuadro 9. En aquél, las probabilidades son menores a 0.05 (0.025 y 0.027), mientras que en éste, ellas son cercanas a inaceptablemente altas (0.223 y 0.215).

CUADRO 10

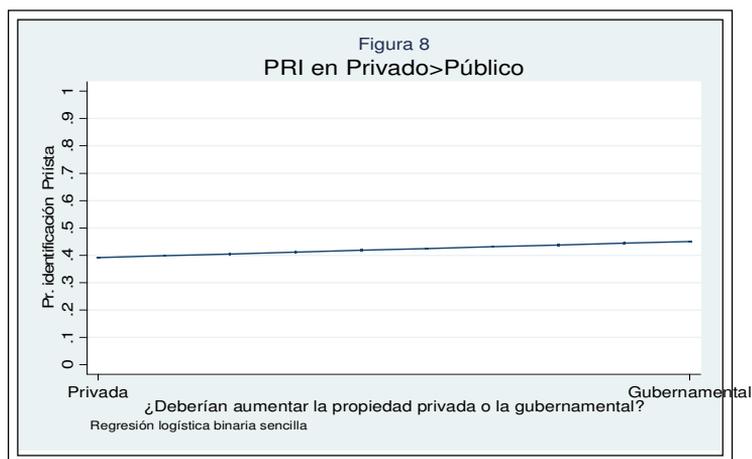
La Figura 7 dibuja los datos del Cuadro 10. Tanto el PRI como el PRD están en los cuadrantes positivos, es decir, comparten la preferencia por la propiedad gubernamental. En cambio, el PAN se sitúa en el límite mismo de los cuadrantes negativos, en el centro de los valores extremos de la propiedad privada.



El cuadro 11 confirma los datos del Cuadro 9 y las inferencias permisibles a partir de él. La influencia del eje de preferencia propiedad privada>gubernamental en identificación partidaria absoluta con el PRI no es significativa. La probabilidad de la hipótesis nula es alta (0.2132), además de que el Intervalo de Confianza del coeficiente pasa por 0 (-0.0156147/0.06978). Dicho de otra manera, los priístas no se distinguen, en el eje de preferencia propiedad privada>gubernamental, de los otros dos partidos como conjunto.

CUADRO 11

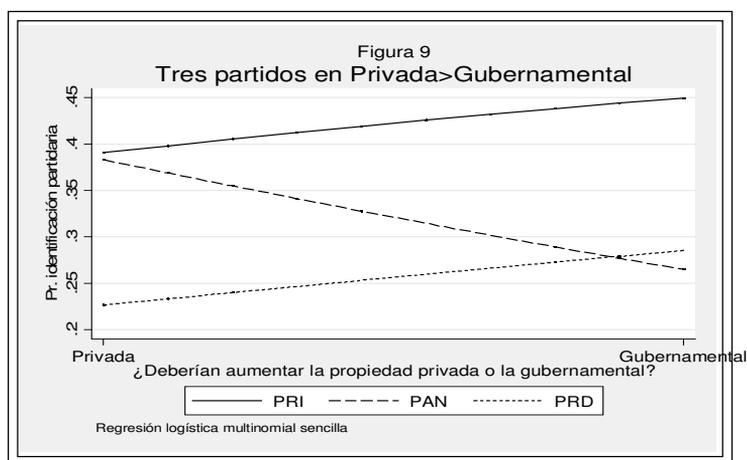
La Figura 8 dibuja los datos del Cuadro 11, y confirma y precisa sus inferencias. La pendiente de la curva de regresión no es pronunciada.



El Cuadro 12 confirma los datos del Cuadro 11 y de la Figura 8. El PRI no se distingue del PRD sino del PAN sobre el eje de preferencia propiedad privada > gubernamental. El Intervalo de Confianza del coeficiente del PRD pasa por 0 (-0.0431419/0.0629635), indicando que no podemos descartar la hipótesis nula de que no hay diferencia entre esos dos partidos sobre la variable independiente que estoy analizando. En cambio, el coeficiente panista es negativo (-0.0566472), indicando que los panistas, a diferencia de los priístas, prefieren la propiedad privada. Además, su Intervalo de Confianza no pasa por 0 (-0.1060955/-0.007199), llevándonos a recurrir a la hipótesis alternativa de que hay las diferencias entre PRI y PAN sobre esa confianza. Finalmente, la probabilidad de la hipótesis nula es cercana a 0 (0.025).

CUADRO 12

La Figura 9 dibuja, precisa y amplía las inferencias anteriores, y la Figura 7. Las curvas del PRI y del PRD son casi paralelas, es decir, estos partidos tienen casi la misma relación con la variable independiente en cuestión. En cambio, la del PAN va en dirección y sentido contrarios a las de los otros partidos. Obsérvese que las curvas del PAN y del PRD se cruzan fugazmente en uno de los grados extremos de propiedad gubernamental. También obsérvese que la intersección de PRI con el eje vertical es mucho más alta que la del PRD. Aunque ambos prefieren la propiedad gubernamental, los priístas arrancan desde un grado más alto que perredistas. Sus curvas son paralelas pero nunca se tocan, y la del PRI siempre se desplaza en los grados superiores de la gráfica.



10. Priístas igualitarios

Las relaciones de los simpatizantes del PRI con el Eje Igualdad>Desigualdad se parecen a las que tienen con los ejes de confianza en las grandes empresas y de preferencia propiedad privada>gubernamental. Por eso, este apartado tiene una estructura similar e invertida con respecto al apartado 7, pero simplemente similar con respecto al apartado 9. Sus cuadros y sus figuras revelan que los simpatizantes del PRI no se distinguen de los del PAN y del PRD como conjunto, en lo que respecta al Eje Igualdad>Desigualdad. La diferencia tiene lugar, a este respecto, entre el PRI y el PAN.

El resto de este apartado dejará ver estas dos homologías.

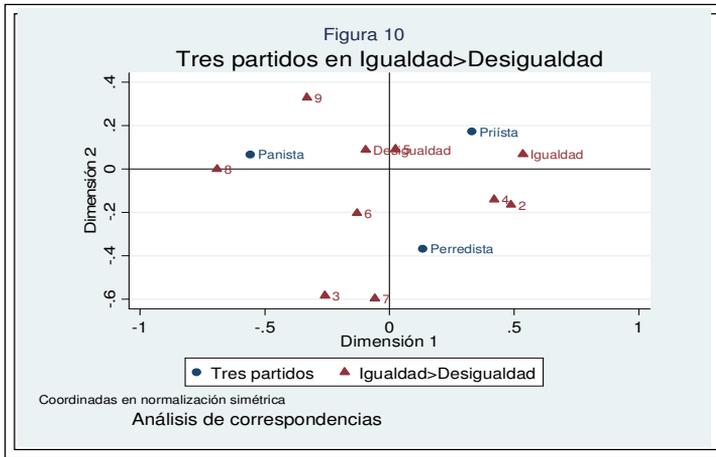
El Cuadro 13 muestra que no hay asociación entre las preferencias por la igualdad o la desigualdad e identificación partidaria absoluta con el PRI. La probabilidad de la hipótesis nula del cuadro es alta, calculada tanto sobre la χ^2 como sobre su razón de verosimilitud (0.279 y 0.275, respectivamente). Dicho de otra manera, no hay diferencia significativa entre los simpatizantes del PRI y los de los otros dos partidos, tomados en conjunto y sobre la variable analizada.

CUADRO 13

Pero cuando se trata de la identificación partidaria relativa, las cosas suceden de otro modo. El Cuadro 14 muestra dos tipos de datos. Aunque, leyendo los datos de todo el cuadro, las probabilidades de la hipótesis nula son inaceptablemente altas (0.311 y 0.300), otra cosa resulta leyéndolos en detalle. Desde una perspectiva, los signos de las razones de verosimilitud de priístas y perredistas por preferencia por la igualdad son iguales y positivos (+33.2 y +4.6, respectivamente), lo cual significa que existe asociación positiva de esos dos partidos con la igualdad. Esto muestra que los simpatizantes del PRI no se distinguen significativamente de los del PRD. Desde otra perspectiva, correlativa a la precedente, el signo de la razón de verosimilitud panista correspondiente es negativo (-29.2), es decir, los simpatizante del PAN se distinguen conjunto de los del PRI y del PRD.

CUADRO 14

La Figura 10 dibuja los datos del Cuadro 14 y mis inferencias priístas y perredistas están en los cuadrantes positivos, que indican preferencia por la igualdad, mientras que los panistas están en el cuadrante de los grados más altos de preferencia por la desigualdad.

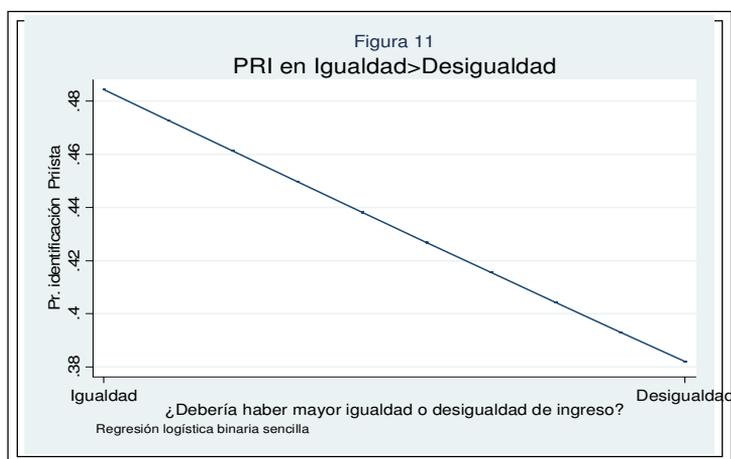


El cuadro 15 muestra la influencia de preferencia por la igualdad en la identificación partidaria absoluta priísta.

El coeficiente de regresión (-0.0464688) es negativo, indicando que la probabilidad de que el eje se desplace hacia la desigualdad disminuye a medida que aumenta la de sentirse priístas. La probabilidad de la hipótesis nula es casi 0. El Intervalo de Confianza no pasa por 0, es decir, hay que recurrir la hipótesis alternativa de que esa regresión tiene lugar.

CUADRO 15

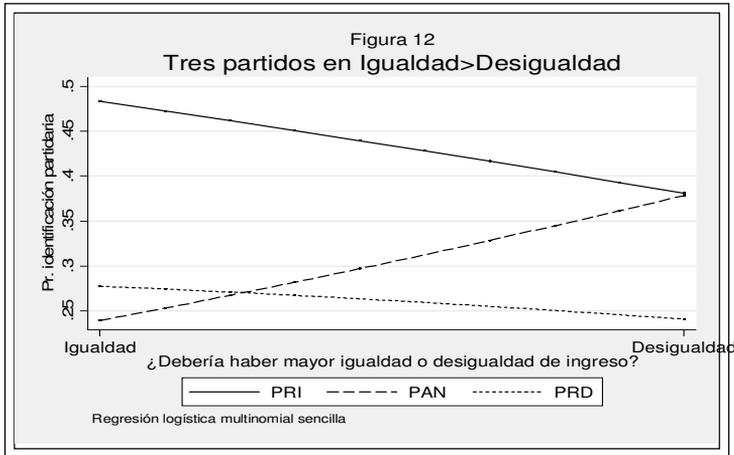
La Figura 11 dibuja los datos del cuadros 15. La pendiente de la curva es negativa. A medida que la curva se desplaza hacia la preferencia por la desigualdad, la probabilidad de ser priístas disminuye.



El Cuadro 16 confirma y precisa los cálculos del Cuadro 14 y de la Figura 10. La probabilidad de la hipótesis nula del coeficiente perredistas (0.67) es inaceptable en casi cualquier nivel de confianza diferencial. Además, su Intervalo de Confianza pasa por 0 (-0.0382775/0.0595163). Esto confirma que entre PRI y PRD no hay las diferencias sobre la preferencia por la igualdad. En cambio, la probabilidad de la hipótesis nula del coeficiente panista es casi 0 (0.001), por lo cual tenemos que recurrir a la hipótesis alternativa de la diferencia del PRI al PAN.

CUADRO 16

La Figura 12 ilustra los datos de los cuatro cuadros y de las dos figuras anteriores. Las curvas priísta y perredista son casi paralelas, mientras que la panista va en sentido contrario a las otras dos.



11. PRI: la nostalgia autoritaria

Este apartado revela la misma estructura, pero invertida, del apartado 8, "La derecha está en el PRI".

El resto de este apartado mostrará esa estructura.

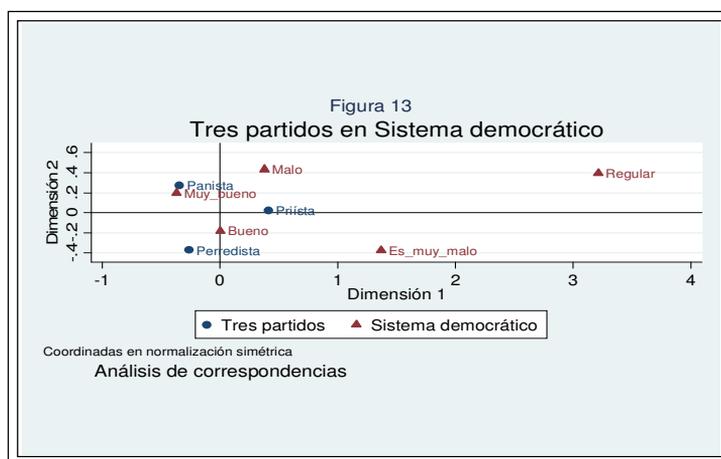
El Cuadro 17 muestra que hay asociación entre Bondad del sistema político democrático e identificación partidaria absoluta con el PRI. La probabilidad de la hipótesis nula, medida tanto sobre la χ^2 como sobre su razón de verosimilitud, es casi 05 (0.01 y 0.006, respectivamente). Estas medidas indican que los simpatizantes del PRI se distinguen de los de los otros dos partidos como conjunto, sin precisar con cuál.

CUADRO 17

El Cuadro 18 confirma y precisa la diferencia constatada en el Cuadro 17. La probabilidad de la hipótesis nula del cuadro es menor de 0.05, con las dos medidas usadas en cuadros precedentes (0.041 y 0.025). La diferencia tiene lugar tanto con el PRD como con el PAN. Observe el lector las cuatro cifras en negritas, todas positivas. Las del PRI dicen que sus simpatizantes creen que la democracia no es buena. En cambio, las del PAN y del PRD señalan que sus simpatizantes creen que la democracia es buena.

CUADRO 18

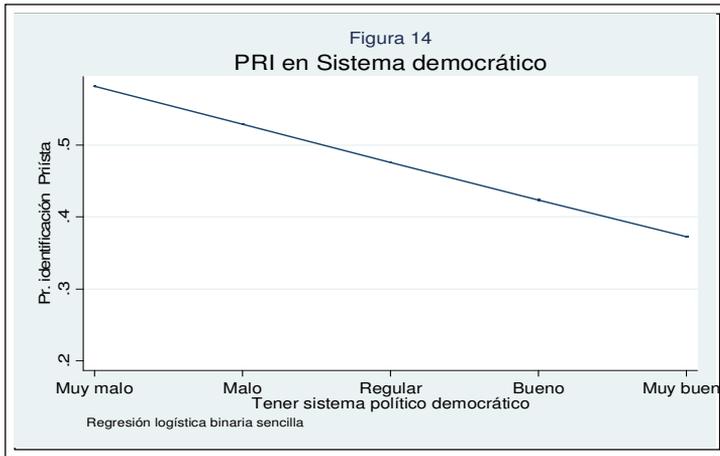
La Figura 13 dibuja los datos y las inferencias de los cuadros 17 y 18. Los priístas están en el límite de los cuadrantes de maldad del sistema político democrático. En cambio, los panistas y los perredistas están en los cuadrantes de bondad de la democracia.



El Cuadro 19 confirma los datos del Cuadro 17, y las inferencias que hice a partir de ellos. El coeficiente es negativo, y su Intervalo de Confianza no pasa por 0, por lo cual recurrimos a la hipótesis alternativa de que la variable “Bondad del sistema político democrático” influye en la identificación partidaria absoluta priista. La probabilidad de la hipótesis nula es casi 0, lo que es una razón adicional para recurrir a la hipótesis alternativa.

CUADRO 19

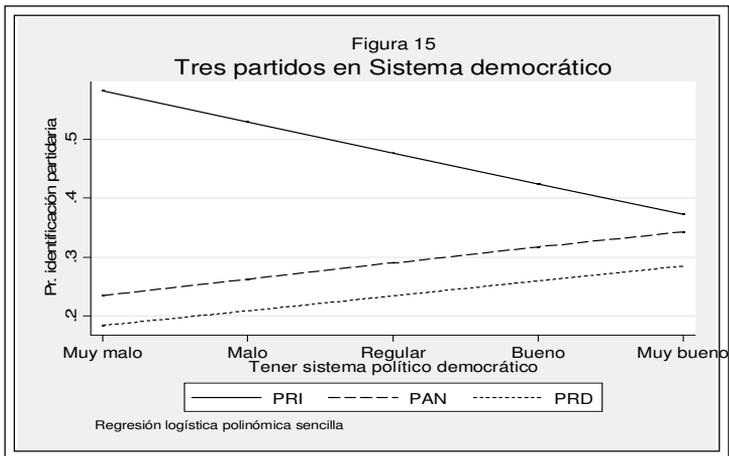
La Figura 14 dibuja los datos del Cuadros 19. La pendiente de la curva va de arriba hacia abajo. A medida que ella se mueve hacia “Muy Bueno”, la probabilidad de ser priísta disminuye.



El Cuadro 20 confirma los datos del Cuadro 18 y de la Figura 13, así como mis inferencias. Los simpatizantes del PRI se distinguen tanto de los PAN como de los del PRD. En ambos casos, los coeficientes son positivos (0.206199 y 0.2206756, respectivamente), indicando que estos dos partidos, a diferencia del PRI, creen en la Bondad del sistema político democrático. Las probabilidades de ambas hipótesis nulas son cercanas a 0 (0.015), lo que nos lleva a rechazar la hipótesis nula de que los simpatizantes del PRI no se distinguen de los de los otros partidos. Y sus Intervalos de Confianza no pasan por 0 (0.0408471/0.3715508 y 0.0431086/0.3982426, respectivamente), con lo cual confirmamos las inferencias hechas.

La Figura 15 dibuja los datos y las inferencias de los cuadros 19 y 20, y precisa el sentido de las Figuras 13 y 14. La pendiente priísta desciende conforme se acerca a “Muy Bueno”, trazando una relación inversamente proporcional entre probabilidad de identificación partidaria relativa y creencia en la Bondad del sistema político democrático. En cambio, las pendientes panista y perredistas muestran una estructura simétricamente invertida: ascienden a medida que se acerca a “Muy Bueno”, trazando una relación directamente proporcional entre probabilidad de identificación partidaria relativa y creencia en la Bondad del sistema político democrático.

CUADRO 20



12. El modelo multivariado

El Cuadro 21 pone en contexto multivariado, resume y confirma todos los cuadros y los datos anteriores. La probabilidad de la hipótesis nula es 0.0001, es decir, no podemos rechazar la hipótesis nula de que esas cinco variables independientes influyan en conjunto en la identificación partidaria absoluta priísta. Todos los coeficientes conservan el signo de las regresiones logísticas binarias sencillas de los cuadros 3, 7, 11, 15 y 19. Dicho de otro modo, las cinco variables independientes que he usado a lo largo de este trabajo influyen no sólo aisladas sino en conjunto en las simpatías por el PRI. Todas ellas ejercen una influencia conjunta sobre el hecho cultural de sentirse priísta. Las cinco probabilidades de sendas hipótesis nulas son menores a 0. Y ninguno de los cinco Intervalo de Confianza pasa por 0.

CUADRO 21

El Cuadro 22 es análogo al 21, excepto en que se calcula coeficientes de regresión logística polinómica múltiple, no sencilla porque la variable dependiente no es el PRI, sino los tres partidos políticos mayores, tomándolo a él como base de las ecuaciones. Sus datos ponen en contexto multivariado, resumen y confirman los cuadros 4, 8, 12, 16 y 20. La probabilidad de la hipótesis nula es 0.000. Los coeficientes de las seis variables independientes conservan el signo de todas las regresiones logísticas polinómicas sencillas anteriores. Las cinco variables independientes seleccionadas dan cuenta, por lo tanto, no sólo de la identificación partidaria absoluta del PRD, sino también de la relativa.

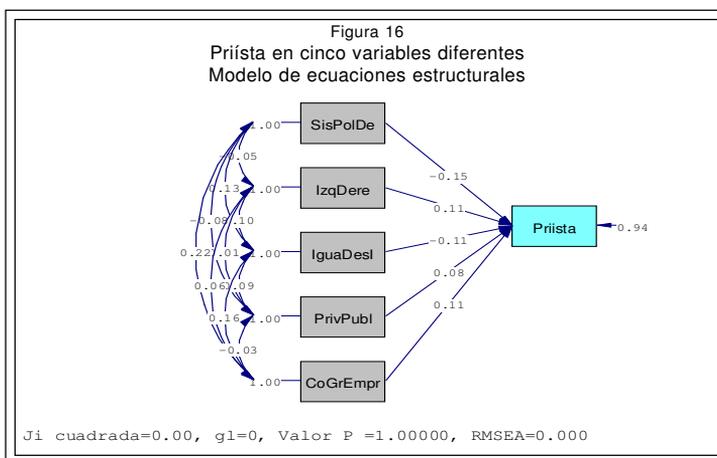
CUADRO 22

13. El modelo estructural

El cuadro 23 confirma los cuadros 21 y 22, usando un modelo de ecuaciones estructurales. Todos los coeficientes mantienen su signo. La R2 aumenta a = 0.061. El modelo se ajusta perfectamente a los datos de la muestra.

CUADRO 23

La Figura 16 dibuja los datos del Cuadro 23. Regresamos al principio de estos análisis, para ver en un análisis los datos de que partió este trabajo.



14. Conclusiones

Los cuadros 22 y 23 contienen las conclusiones de este trabajo. Las cinco variables independientes usadas no sólo influyen solas, cada una aislada de las demás, en las simpatías por el PRI, sino todas en conjunto. Esas variables, además, dan cuenta, no sólo de la identificación partidaria absoluta del PRI, sino también de la relativa. Constituyen, por ello, la identidad cultural distintiva de los priístas.

Es lo que quería demostrar.

15. Fuentes y referencias

La fuente primaria es:

- Departamento de investigación de *Reforma*. Encuesta mundial de valores 2005. Base de datos.

Otras fuentes usadas son:

Agresti, Alan, *Categorical Data Analysis*, New York, John Wiley and Sons.

Bellah, Robert, Richard Madsen, William W. Sullivan, Ann Swidler and Steven Tipton, *Habits of the Heart*, Berkeley, C.A., University of California Press.

Benzécri, J. P. y colaboradores, *L'Analyse des données. 2. L'Analyse des correspondances*, Dunod, Paris, 1982, 632 p.

Charbonnier, Georges, *Entretiens avec Claude Lévi-Strauss*, Paris, Union Générale d'Éditions, 1959.

Fustel de Coulanges, *La ciudad antigua. Estudio sobre el culto, el derecho y las instituciones de Grecia y Roma*, trad. de José Manuel Villalaz, México, Porrúa, Sepan Cuantos, 1974.

Hosmer, David W.; Lemeshow, Stanley, *Applied Logistic Regression*, New York, John Wiley and Sons, 1989, 307 p.

Lebart, Ludovic; Morineau, Alain; Piron, Marie, *Statistique exploratoire multidimensionnelle*, Paris, Dunod, Paris, 2000, 439 p.

Lenski, Gerhard, *The Religious Factor. A Sociologist's Inquiry*, New York, Revised Edition, Anchor Books, Doubleday & Company, 1963.

Lévi-Strauss, Claude, *Anthropologie structurale deux*, Paris, Plon, 1973.

_____, *Les mythologiques: Le cru et le cuit*, Paris, Plon, 1964 [*Mitológicas **. *Lo crudo y lo cocido*, México, FCE, 1968].

_____, *Les mythologiques: Du miel aux cendres*, Paris, Plon, 1966 [*Mitológicas ***. *De la miel a las cenizas*, México, FCE, 1972].

_____, *Les mythologiques: L'origine des manières de table*, Paris, Plon, 1968 [*Mitológicas****. *El origen de las maneras de mesa*, México, Siglo Veintiuno Editores, 1970].

_____, *Les mythologiques: L'homme nu*, Paris, Plon, 1971.

Swindler, Ann, "Culture in Action: Symbols and Strategies", *American Sociological Review*, vol. 51, núm. 2. (April, 1986), pp. 273-286.

Weber, Max, *Ensayos sobre metodología sociológica*, trad. de José Luis Etcheverry, Buenos aires, Amorrortu Editores, 1973.

Wuthnow, Robert, "'The Religious Factor' Revisited", *Sociological Theory*, vol. 22, núm. 2, Religion, Stratification, and Evolution in Human Societies: Essays in Honor of Gerhard E. Lenski. (Jun., 2004), pp. 205-218.

Zavala Echavarría, Iván, "Los sustentos sociales de los candidatos mayores en la elección presidencial de 2006", *Revista Mexicana de Ciencias Políticas y Sociales*, año XLVIII, núm. 198, México, UNAM/FCPYS, septiembre-diciembre de 2006, pp. 51-75.