

EL INDIVIDUALISMO EN LOS ELECTORES MEXICANOS

Iván Zavala Echavarría

Resumen

El autor aborda el estudio del individualismo y su efecto sobre los votantes en México, demostrando que es dicha franja de los ciudadanos la que más tiende a votar. Para probar lo anterior, utiliza un índice que le permite medir el grado de individualismo, a partir del cual concluye que las personas más individualistas tienden a votar por el PAN, los menos individualistas tienden a votar por el PRI, y en cambio, el votante del PRD tiene una identidad dual: anti-individualista retórico y anti-individualista en sus electores.

Abstract

The author studies individualism and its impact amongst Mexican voters in order to demonstrate that non-aligned citizens are the ones more prone to participate in electoral processes. To validate this claim, the author develops an index to measure the degree of individualism and concludes that those who describe themselves as "individualists" tend to vote for PAN, those with less individualist identities tend to vote for PRI, and, finally, that PRD voters have a dual identity: they are rhetorical anti-individualists in thinking and anti-individualists in their electoral preferences.

Este trabajo es una investigación sobre los efectos del individualismo en los votantes potenciales mexicanos, tanto en la decisión de votar o dejar de hacerlo como en el voto por partidos políticos.

Desde Tocqueville ha habido un supuesto, casi nunca explícito, de que el individualismo da lugar a la abstención electoral. La lógica de este supuesto procede básicamente así: los individualistas no participan en los asuntos públicos; la participación electoral es un asunto público; por lo tanto, los individualistas no participan en las elecciones, es decir, no votan.

Los datos y las inferencias de este trabajo muestran no sólo que los individualistas votan, sino que son quienes más votan. Si el individualismo da lugar a la participación electoral, la lógica del individualismo abstinerente es en realidad una falacia. No sólo eso. Si los más participativos, es decir, los menos individualistas, son los que no votan, su falta de participación no es una forma de apatía, sino una expresión de protesta.

Las declaraciones de principios de dos de los tres partidos políticos mayores mencionan, aunque brevemente, el individualismo. La de otro simplemente lo ignora. El PAN menciona una sola vez la palabra, al exigir “superar el individualismo y cooperar en la construcción democrática del bien común”.¹ El PRD la menciona también una sola vez, al pronunciarse contra “las tendencias prevalecientes que fomentan el individualismo posesivo,² el consumismo y la enajenación”.³ El individualismo no está

¹ Partido Acción Nacional, *Proyección de Principios de Doctrina 2002*, <http://www.pan.org.mx/?P=269>.

² La expresión “individualismo posesivo” está tomada, probablemente, de: C. B. Macpherson, *The Political Theory of Possessive Individualism*, Hobbes to Locke, London, Oxford University Press, 1962, 310 pp.

³ Partido de la Revolución Democrática, *Declaración de Principios*, http://www.prd.org.mx/index.php?option=com_content&task=view&id=25&Itemid=29.

en el vocabulario del PRI.⁴ Si los principios, o los ideales, o los valores inspiran a los votantes, el PAN y el PRD tendrían sus bases entre las personas más individualistas, mientras que el PRI sería apoyado por personas menor o nulumamente individualistas.

Los datos y las inferencias de este trabajo muestran que la realidad no corresponde a este supuesto. Los panistas tienden a ser individualistas, mientras que quienes lo son en menor grado son los priístas, seguidos por los perredistas.

No hay otros trabajos, en México o en el resto del mundo, que hayan demostrado este conjunto de hechos y de inferencias, hasta ahora, y desde luego hasta donde sé.

1. La teoría

Por Alexis de Tocqueville la palabra “individualismo” entró en los estudios sociales, y quizás incluso en el mundo contemporáneo y con ella su concepto. Para Tocqueville, el individualismo

es un sentimiento reposado y tranquilo que dispone a cada ciudadano a aislarse de la masa de sus semejantes y a retirarse a distancia con su familia y sus amigos, de tal manera que, después de haberse creado así una pequeña sociedad para su uso, abandona con gusto el resto de la sociedad a ella misma.⁵

Tocqueville previó, probablemente como nadie, cómo la democracia de Estados Unidos podría convertirse en un despotismo, peor que cualesquiera de los que habían existido hasta entonces:

⁴ Partido Revolucionario Institucional, *Declaración de Principios*, <http://www.pri.org.mx/estadetulado/index.html>.

⁵ Alexis de Tocqueville, *De la démocratie en Amérique, Souvenirs, L'Ancien Régime et la Révolution*, Robert Laffont, París, Bouquins, 1986, p. 496.

Quiero imaginar bajo qué nuevas características podría el despotismo producirse en el mundo: veo a una muchedumbre innumerable de hombres similares e iguales que vuelven sin descanso sobre ellos mismos para procurarse pequeños y vulgares placeres, de los que llena su alma. Cada uno de ellos, retirado aparte, es ajeno al destino de todos los otros: sus hijos y sus amigos cercanos forman para él toda la raza humana; en cuanto al resto de sus conciudadanos, está junto a ellos, pero no los ve; los toca, pero no los siente; no existe sino en sí mismo y para sí mismo, y, si le queda aún una familia, se puede decir al menos que ya no tiene patria.⁶

Aunque Tocqueville escribió que las asociaciones podrían ser un contrapeso de libertad al despotismo que estaba naciendo como consecuencia del aislamiento individualista, su idea es más general y más profunda: el aislamiento se combate con la solidaridad, el desinterés por los demás con el compromiso con ellos. Éste es el fondo de la terapia que *La democracia en América* propone para evitar que el individualismo destruya las sociedades contemporáneas.

Tocqueville temía que las elecciones no sólo se convirtieran en un sustituto efímero a una auténtica participación en los problemas sociales, sino que consolidaran lo que él llamaba el “despotismo administrativo”:

En este sistema, los ciudadanos salen un momento de la dependencia para decir a quién quieren como su amo, y regresan a ella. Hay, hoy día, mucha gente que se adapta muy fácilmente a esta especie de compromiso entre el despotismo administrativo y la soberanía del pueblo.⁷

⁶ Alexis de Tocqueville, *De la démocratie en Amérique*, II, 13a. edición, cuarta parte, cap. VI.

⁷ *Ibidem*.

En la sociología contemporánea, la célebre investigación de Robert N. Bellah y sus colaboradores, *Habits of the Heart*,⁸ se inspiró en la advertencia de Tocqueville de que el desinterés en los asuntos públicos a que da lugar el individualismo sería la mayor amenaza contra la libertad en Estados Unidos. Sus autores mostraron que el individualismo, no la igualdad (como pensaba el propio Tocqueville), es lo que ha avanzado en la historia de Estados Unidos, y que se trata de un cáncer que “puede estar destruyendo los tejidos sociales”, no sólo la libertad, en ese país.⁹ Ellos propusieron el compromiso social como remedio contra el aislamiento individualismo.

2. Antecedentes

Zavala propuso un índice de individualismo a partir de la definición clásica de Tocqueville, y de textos de viajeros, escritores, políticos y sociólogos que han propuesto definiciones y descripciones del individualismo, particularmente como se ha expresado en Estados Unidos. Ese índice consta de 11 variables y sus indicadores: sentimiento de aislamiento y de soledad, reducción de la vida social a la familia, desinterés en asuntos públicos, la libertad como valor supremo y abstracto, la libertad de empresa, el dinero como referencia suprema, insatisfacción con ingresos, la superación individual como única meta de la vida, relegación de la igualdad y conformidad.¹⁰ Los in-

⁸ Robert N. Bellah, Richard Madsen, William M. Sullivan, Ann Swidler and Steven M. Tipton, *Habits of the Heart: Individualism and Commitment in American Life*, University of California Press, 1996, *passim*.

⁹ *Ibid.*, p. vii.

¹⁰ Iván Zavala, “Un índice de individualismo, con una aplicación a Estados Unidos”, *Acta Sociológica*, núms. 38-39, México, UNAM/FCPyS, mayo-diciembre de 2003, pp. 189-225, *passim*.

dicadores de ese índice fueron propuestos a partir de la Encuesta Social General (General Social Survey) de Estados Unidos.

Para aplicar ese índice a votantes potenciales mexicanos en las elecciones de 2000, se requiere una base de datos que contenga indicadores tanto de esos votantes como de individualismo. La única base de datos que conozco con esos indicadores es la *Encuesta de Valores de México*,¹¹ aplicada en el año 2000. Por eso la uso aquí. Ella constituye la fuente primaria de este trabajo.

Apliqué, con leves modificaciones, el índice de Zavala a la *Encuesta de Valores de México 2000*. Construí —así— un nuevo índice de individualismo, susceptible de ser puesto en relación empírica con intenciones de voto y con abstención electoral, para poner a prueba la hipótesis según la cual la participación electoral es función inversa del individualismo.

Con ese índice y esa base de datos se hace posible poner a prueba, para las elecciones en México en 2000, la relación entre individualismo y voto potencial. El cuadro 1 contiene esas variables y sus indicadores.

Para entender el cuadro 1, el lector o la lectora deben tomar en cuenta lo que sigue. El índice consta de nueve variables. Cada variable pesa igual, 11.11, que es la división de 100 entre el número de las variables. No todas las variables tienen el mismo número de indicadores. El número de indicadores de las variables depende siempre de la persona o institución que diseñe el cuestionario. Hay en cada encuesta, por ello, diferentes indicadores para cada variable. Siendo un índice la integración de un conjunto de variables, cada una de las cuales expresa un componente del concepto que el índice repre-

¹¹ Agradezco al doctor Alejandro Moreno Álvarez, jefe del Departamento de Investigación del diario *Reforma*, que me haya enviado esa base de datos, y el permiso para usarla y citarla en esta investigación.

senta, importa que cada variable tenga el mismo peso que las demás. Pero no teniendo cada variable el mismo número de indicadores, importa que cada indicador tenga el mismo peso que los demás indicadores de su variable, de manera que las sumas de los pesos de los indicadores de cada variable sean las mismas para cada una.

CUADRO 1
Variable e indicadores de la escala de individualismo

<i>Número de variable</i>	<i>Variable</i>	<i>Peso de variable</i>	<i>Número de indicadores</i>	<i>Pregunta</i>	<i>Tema</i>	<i>Peso de indicador</i>
1	1. Aislamiento	11.11	1	p. 15	Inculca independencia	11.11
2	2. Importancia de familia	11.11	1	p. 4	Importa familia	11.11
3	3. Desinterés público	11.11	4	p. 32	Nunca discute de política	2.78
4				p. 40	Pertenece a organización eclesiástica	2.78
5				p. 42	Pertenece a sindicatos	2.78
6				p. 133	No interés en política	2.78
7	4. Libertad	11.11	2	p. 122	Libertad de expresión primer objetivo personal	5.56
8				p. 123	Libertad de expresión segundo objetivo personal	5.56
9	5. Capitalismo	11.11	3	p. 104	Control de empresas por dueño	3.70

CUADRO 1 (CONTINUACIÓN)
Variable e indicadores de la escala de individualismo

<i>Número de variable</i>	<i>Variable</i>	<i>Peso de variable</i>	<i>Número de indicadores</i>	<i>Pregunta</i>	<i>Tema</i>	<i>Peso de indicador</i>
10.				p. 157	Confianza en empresas	3.70
11.	6. Dinero	11.11	2	p. 142	Debe aumentar propiedad privada	3.70
12.				p. 86	Importa salario en trabajo	5.56
13				p. 84	Salario como primer factor en trabajo	5.56
14	7. Insatisfacción con ingresos	11.11	1	p. 80	Insatisfacción con ingresos	11.11
		11.11	1		La competencia es buena	
15	8. Competencia	11.11	1	p. 144	Diferencia en ingreso como incentivos	11.11
16				p. 141		
	9. Anti-igualdad					11.11
	Totales	100.00	16			100.00

Por votante potencial entiendo toda persona en edad de votar, independientemente de si vota o no. Esta variable se expresa en el indicador de intenciones de voto, o de abstenerse de votar.

La relación directa entre individualismo y voto potencial, como he definido ambos, no ha sido investigada en sociología electoral ni en ciencia política, en México o en el extranjero, hasta donde estoy enterado. Por eso pienso que la hipótesis según la cual la participación electoral es función inversa del individualismo no ha sido puesto a prueba, es decir, no ha sido, hasta ahora, verificada ni rectificada.

Sin embargo, hay un trabajo que puede servir como referencia. Jack Dennis investigó, durante la década de los años ochenta en el estado de Wisconsin, la relación en la conciencia de los grupos, entre el individualismo (como opuesto a “mayoritismo”)¹² y cinco conductas relacionadas con la participación electoral o falta de ella, además de la edad: enajenación electoral, deber del ciudadano al voto, eficacia política, intensidad partidaria y abstención racional.¹³ Construyó un índice de individualismo teniendo como referencia el conocido libro de Anthony Downs.¹⁴ Los cuatro indicadores de ese índice miden la relación entre lo que el entrevistado o entrevistada gana o pierde al votar o dejar de hacerlo.¹⁵ El objetivo de Dennis era “reconocer la importancia de los grupos de referencia política en su propia conducta”, no buscar la relación entre individualismo y voto potencial. De todos modos, importa aquí uno de sus resultados: un individualismo bajo tiene un efecto negativo en la “abstención racional” (-.95, con un nivel de significación de .05), pero un individualismo alto tiene un efecto casi imperceptible en ese tipo de abstención (.01, con un inaceptable nivel de significación de .40).

3. Base de datos

La base de datos usada tiene que tener indicadores tanto de individualismo como de intenciones de voto (o abstención electoral). Así es la *Encuesta de Valores de México 2000*.

¹² Jack Dennis, “Groups and Political Behavior: Legitimation, Deprivation and Competing Values”, *Political Behavior*, volumen 9, núm. 4, 1987, p. 327.

¹³ *Ibid.*, pp. 355-360.

¹⁴ Anthony Downs, *An Economic Theory of Democracy*, Boston, Addison-Wesley, 1957, 310 pp.

¹⁵ Dennis, *op. cit.*, p. 354.

4. Antindividualistas abstinentes

La primera decisión que hace el votante potencial tiene lugar entre la abstención y el voto. Por eso, el primer paso de estos análisis es investigar la relación entre individualismo y voto potencial dividiendo éste en dos grupos: los que votan y los que se abstienen. Para hacer posible esta relación, hice una variable de indicador llamada "Votante", con valores 1 para el votante y 0 para el abstinente.

Consideré "abstinente" a quien respondió que no votaría por partido político alguno o no respondió la pregunta sobre sus intenciones de voto.

El cuadro 2 muestra una primera aproximación a la relación entre la nueva variable y tres grados de individualismo. Esta variable ordinal no es sino una recodificación del índice de individualismo que hice para este trabajo.

CUADRO 2
Votante por tres grados de individualismo

<i>Votante</i>	<i>Tres grados de individualismo</i>			<i>Totales</i>
	<i>Bajo</i>	<i>Medio</i>	<i>Alto</i>	
<i>No</i>	86 52.4	240 -41.8	65 -1.4	391
<i>Sí</i>	163 -42.3	788 44.3	193 1.4	1,144
<i>Totales</i>	249	1,028	258	1,535

χ^2 de Pearson = 13.2384 Pr = 0.001

V de Cramér = 0.0929

Razón de verosimilitud de χ^2 = 12.5913 Pr = 0.002

Datos en cada célula:

-Frecuencia

-Razón de verosimilitud de la χ^2

FUENTE: cuadro elaborado por el autor, a partir de *Encuesta de valores de México 2000*.

Obsérvese que la probabilidad de la χ^2 es 0.001, es decir, que la probabilidad de la hipótesis nula es casi cero. Obsérvese también que la V de Cramér es positiva, indicando que la relación entre las variables del cuadro es afirmativa, es decir, que el individualismo tiene que ver con la participación electoral. Asumiendo que el individualismo influye en la decisión de votar o de abstenerse, obsérvese que la razón de verosimilitud de la primera célula (52.4) es positiva y más alta que las otras cinco, indicando que un individualismo bajo influye mucho en la abstención electoral, y que ésta es la asociación mayor de este cuadro. La razón de verosimilitud de la cuarta célula (-42.3) es negativa y está entre las más altas, mostrando que un individualismo bajo influye negativamente en la decisión de votar, es decir, que las personas poco individualistas no tienden a votar. La razón de verosimilitud de la quinta célula (44.3) es positiva y está entre las más altas, mostrando que un individualismo medio influye positivamente en la decisión de votar, es decir, que las personas de individualismo medio tienden a votar. Las dos razones de verosimilitud de individualismo alto son pequeñas, sugiriendo que no hay asociación fuerte entre esa característica y la participación electoral.

El cuadro 3 resume los resultados principales de la regresión logística de "Votante" en la escala de individualismo. La variable dependiente es de indicador, es decir, tiene como dije antes, sólo dos valores: 1 (votó) y 0 (no votó).

Obsérvese que la probabilidad de la χ^2 es 0.0012, o sea, la probabilidad de la hipótesis nula es casi cero; dicho de otra manera, es prácticamente seguro que el individualismo influye en la decisión de votar. El lector debe saber o recordar que los coeficientes de regresión logísticos se expresan en razones logarítmicas, que miden la probabilidad de que un evento suceda sobre la probabilidad de que no suceda, en escala

logarítmica. Obsérvese que el coeficiente de regresión (0.0165977) es positivo, indicando que el individualismo influye positivamente en la decisión de votar.

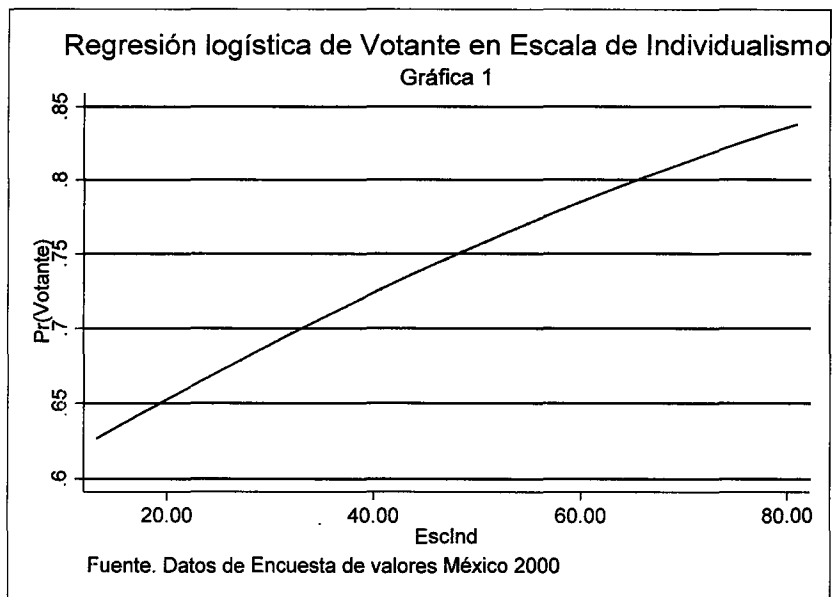
De manera más precisa, este coeficiente indica que por cada aumento en una unidad de la escala de individualismo, la razón logarítmica aumenta en 0.0165977. Convirtiendo esta razón en probabilidades, el coeficiente es .57426002, es decir, 58 por ciento de las personas que deciden votar se sitúan en la media de la escala de individualismo.

CUADRO 3
Regresión logística de Votante en Escala de Individualismo

			<i>Número de observaciones</i>	1535
			<i>Razón de verosimilitud</i>	10.48
			<i>Probabilidad de la χ^2</i>	0.0012
<i>Verosimilitud logarítmica</i>	-865.81853		<i>Falsa R cuadrada</i>	0.006
<i>Votante</i>	<i>Coeficiente</i>	<i>Error típico</i>	<i>z</i>	<i>Pr (z)</i>
Escala de individualismo	0.0165977	0.0051439	3.23	0.001
Constante	0.2992535	0.2444646	1.22	0.221

FUENTE: Cuadro del autor, con Stata 9, a partir de datos de *Encuesta de valores de México, 2000*.

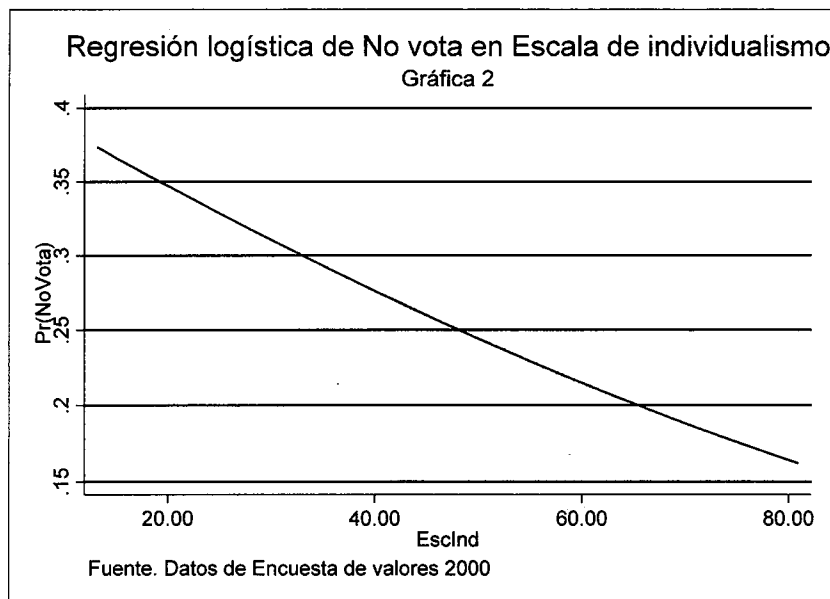
La gráfica 1, que a continuación se incluye, representa el diagrama de dispersión de “Votante” en la escala de individualismo.



Los valores en el eje vertical titulado “ $Pr(Votante)$ ” son las probabilidades de que cada caso decida votar. Obsérvese qué probabilidad de votar aumenta a medida que se incrementan los valores de la escala. La curva de ajuste va de abajo hacia arriba.

La gráfica 2 es la función inversa de la gráfica 1. La variable dependiente es “No Vota”, con valores 1 para las personas que no votaron en el año 2000, y 0 para las que no lo hicieron.

Obsérvese que la probabilidad de abstención electoral aumenta a medida que disminuye la escala de individualismo. La curva va de arriba hacia abajo.



El cuadro 4 muestra la posible influencia de cuatro factores sociales en el efecto inverso del individualismo en la abstención electoral. Es muy improbable que la edad, la escolaridad o el tipo de trabajo tengan alguna influencia: la probabilidad de sus z s es superior a 0.05 en los tres casos. Dicho de otra manera, las personas menos individualistas tienden a no votar, cualesquiera que sean su edad, su escolaridad y el tipo de trabajo que tengan. La influencia del estrato económico no es clara. Su coeficiente de regresión (-0.1902161) es mayor que el del individualismo (-0.0185755), pero la probabilidad de la hipótesis nula es casi el doble (0.022).

CUADRO 4
No votar en escala de individualismo, edad,
escolaridad, estrato y empleo

<i>Regresión logística múltiple</i>						
					Número de observaciones	930
					Razón de verosimilitud de la χ^2	17.13
					Probabilidad de la χ^2	0.0043
					Pseudo R2	0.0167
Verosimilitud logarítmica =	-504.86058					0.635
<i>No vota</i>	<i>Coefficiente</i>	<i>Error típico</i>	<i>z</i>	<i>P /z/</i>	<i>Intervalo de confianza</i>	
Individualismo	-0.0185755	0.0073614	2.52	0.012	-0.0330035	-0.0041474
Edad	0.0109772	0.0057977	1.89	0.058	-0.0003861	0.0223405
Escolaridad	0.0668821	0.0425012	1.57	0.116	-0.0164187	0.150183
Estrato	-0.1902161	0.0828635	2.30	0.022	-0.3526256	-0.0278066
Empleo	-0.0514893	0.0597589	0.86	0.389	-0.1686146	0.065636
Constante	-0.2986948	0.6285886	0.48	0.635	-1.530706	0.9333162

FUENTE: Cuadro del autor, con Stata 9, a partir de datos de *Encuesta de valores de México 2000*.

5. El individualismo panista

Habiendo decidido votar, el votante potencial decide votar, hacerlo por un partido, y hacerlo precisamente contra otro partido. Los análisis que siguen suponen que el voto no sólo va dirigido a favorecer a un partido, sino también a perjudicar a otro. Dicho de otra manera, la alternativa a que se enfrenta el

votante potencial que decidió votar no es sólo entre un partido y los demás, sino también entre un partido y otro.

El cuadro 5 muestra la relación entre tres grados de individualismo y los votos en 2000 de los tres partidos políticos mayores.

CUADRO 5
Tres partidos mayores por tres grados de individualismo

	<i>Grados de individualismo</i>			<i>Total</i>
	<i>Bajo</i>	<i>Medio</i>	<i>Alto</i>	
PRI	94	396	84	574
	83.7	391.3	99	574
	21.8	9.5	-27.6	3.7
PAN	40	269	83	392
	57.2	267.2	67.6	392
	-28.6	3.6	34	9.1
PRD	25	78	21	124
	18.1	84.5	21.4	124
	16.2	-12.5	-0.8	2.9
Total	159	743	188	1,090
	159	743	188	1,090
	9.3	0.6	5.7	15.6

χ^2 de Pearson = 15.4194 Pr = 0.004

Razón de verosimilitud de la χ^2 = 15.5978 Pr = 0.004

Datos en cada célula:

Frecuencia

Frecuencia esperada

Razón de

verosimilitud

FUENTE: Cuadro del autor, con Stata 9, a partir de datos de *Encuesta de valores de México 2000*.

Obsérvese que la probabilidad de la χ^2 es = 0.004, es decir, que la probabilidad de la hipótesis nula, de que no hay relación entre individualismo y votar por esos tres partidos, es casi cero. La razón de verosimilitud positiva mayor (34) es la

que asocia individualismo alto con voto por el PAN: el dato más importante de este cuadro es que las personas más individualistas tienden a votar por ese partido.

De manera correlativa, la razón de verosimilitud negativa mayor (-28.6) es la que asocia individualismo bajo con voto por el PAN: las personas menos individualistas tienden a votar contra ese partido. Las personas menos individualistas tienden a votar por el PRI, como lo muestra la razón de verosimilitud de la primera célula (21.8). De las positivas, esta razón se encuentra en segundo lugar. Las personas que votan por el PRD son menos individualistas que las panistas pero más que las priístas. La razón de verosimilitud que mide la asociación entre individualismo bajo y PRD es positiva (16.2), aunque menor que la correspondiente del PRI.

Un análisis de correspondencias de los datos que incluye el cuadro 5 confirma las inferencias que resumí en el párrafo anterior.

El cuadro 6, que se presenta a continuación, muestra los resultados de ese análisis.

La χ^2 de este análisis es 15.42, con una probabilidad de la hipótesis nula de 0.0039, es decir, casi 0. La dimensión 1 explica el 89.34 por ciento de la varianza, mientras que la dimensión 2 explica el restante 10.66.

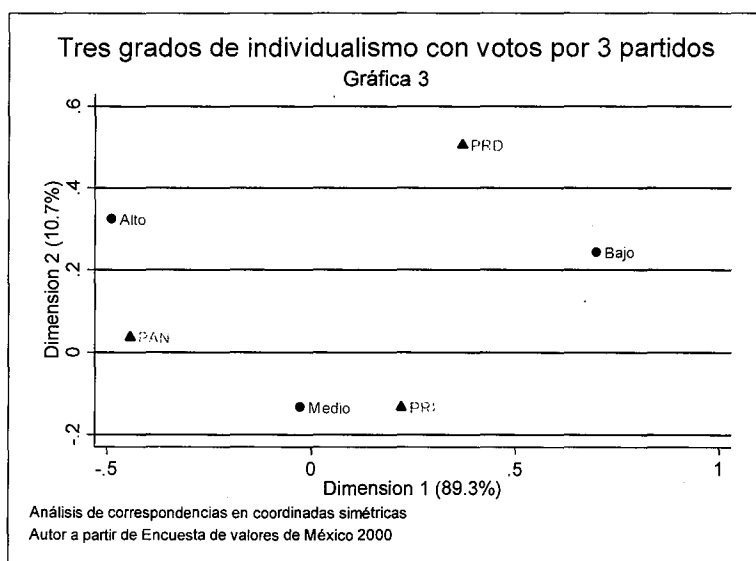
Obsérvese que en la variable de individualismo, la contribución del individualismo bajo a la varianza de la dimensión 1 es la mayor (0.63), es decir, que explica el 63 por ciento de su varianza. Asimismo, en la variable de voto, la contribución del voto por el PAN a la varianza de esa misma dimensión 1 es la mayor (0.63), es decir, que explica el 63 por ciento de su varianza. Estas inferencias integradas indican que la relación entre individualismo bajo y PAN explica la mayor parte de la varianza de estos datos. Esa relación es negativa, como lo hemos visto

CUADRO 6
Análisis de correspondencia de tres grados de individualismo
con tres partidos

	<i>En conjunto</i>			<i>Dimensión 1</i>		<i>Dimensión 2</i>			
Categorías	Masa	Cualidad	Inercia	Coordinación	Correlación cuadrada	Contribución	Coordinación	Correlación cuadrada	Contribución
<i>Tres grados de indivi- dualismo</i>									
Bajo	0.15	1	0.01	0.7	0.96	0.63	0.24	0.04	0.22
Medio	0.68	1	0	-0.03	0.1	0	-0.13	0.9	0.31
Alto	0.17	1	0.01	-0.49	0.87	0.37	0.32	0.13	0.46
<i>Voto por tres partidos mayores</i>									
PRI	0.527	1	0	0.22	0.89	0.23	-0.13	0.11	0.24
PAN	0.360	1	0.01	-0.44	1	0.63	0.04	0	0.01
PRD	0.114	1	0	0.37	0.61	0.14	0.51	0.39	0.75

FUENTE: Autor, con Stata 9, a partir de *Encuesta de Valores de México 2000*.

antes, es decir, las personas menos individualistas tienden a votar contra el PAN. La contribución del voto por el PRI a la varianza de esa dimensión (0.23) está en segundo lugar. Explica el 23 por ciento esa varianza. La del PRD es la contribución menor (0.14). La gráfica 3 muestra los resultados de este análisis de correspondencias.



El ángulo de las rectas que van del origen a “Alto” y del origen a PAN (aproximadamente 11 grados) es el menor de los que hay en esta gráfica, confirmando los datos del cuadro 5, sobre el alto individualismo de los panistas. El ángulo de las rectas que van del origen a “Bajo” y del origen a PRI (aproximadamente 14 grados), es menor que el de las que van del origen a “Bajo” y del origen a PRD (aproximadamente 18 grados),

confirmando también los datos del cuadro 5, en el sentido de que hay mayor asociación entre PRI e individualismo bajo que entre PRD y esa misma característica.

El cuadro 7 resume los resultados de la regresión logística múltiple de seis alternativas de voto en la escala de individualismo de este trabajo. Las seis alternativas indican los seis pares posibles ante los electores que decidieron votar por alguno de los tres partidos mayores. Excluí de la ecuación a quienes votarían por alguno de los partidos menores. Los coeficientes de regresión, en razones logarítmicas, indican el aumento de la probabilidad logarítmica de votar por un miembro de la pareja contra el otro por cada aumento en una unidad de la escala de individualismo, manteniendo constantes los otros coeficientes. Por ejemplo, en la pareja PAN-PRD, el coeficiente indica que esa probabilidad aumenta en promedio 0.02147 si la escala de individualismo aumenta en una unidad, manteniendo constantes, o controlando los otros cinco coeficientes.

CUADRO 7
Regresión logística múltiple de seis alternativas
de voto en individualismo

	<i>Coeficiente</i>	<i>Z</i>	<i>Probabilidad</i>
PAN-PRD	0.02147	2.295	0.022
PAN-PRI	0.02782	4.594	0.000
PRD-PAN	-0.02147	-2.295	0.022
PRD-PRI	0.00635	0.711	0.477
PRI-PAN	-0.02782	-4.594	0.000
PRI-PRD	-0.00635	-0.711	0.477

Obsérvese que el coeficiente positivo mayor (0.02782) opone al PAN contra el PRI. La probabilidad de la hipótesis nula es 0.000, indicando que es prácticamente seguro el efecto del individualismo en votar por el PAN contra el PRI.

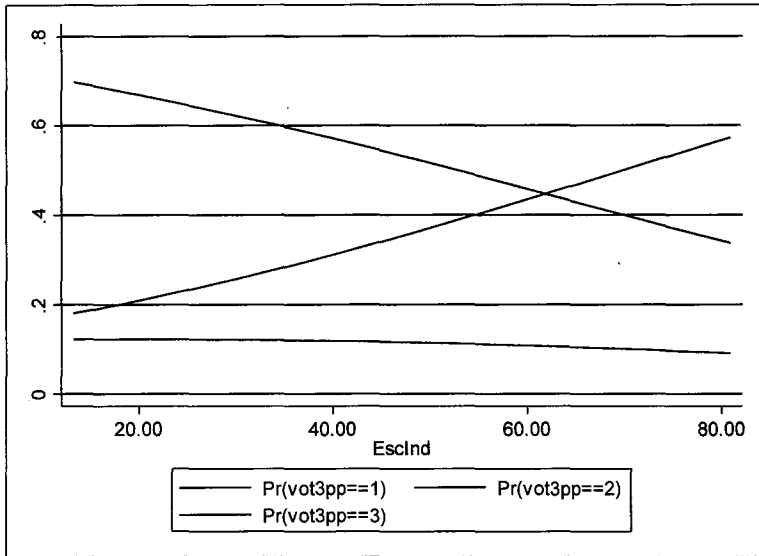
Dicho de otra manera, a mayor individualismo, mayor es la probabilidad de votar por el PAN, si la alternativa es votar por el PRI. Correlativamente, el coeficiente negativo mayor (-0.02782) opone al PRI contra el PAN. La probabilidad de la hipótesis nula es 0.000, indicando que es prácticamente seguro el efecto negativo del individualismo en votar por el PRI contra el PAN. En otras palabras, a menor individualismo mayor es la probabilidad de votar por el PRI, si la alternativa es votar por el PAN.

Obsérvese también que el coeficiente que opone al PAN contra el PRD es positivo (0.02147). La probabilidad de la hipótesis nula es 0.022, indicando que es muy probable el efecto del individualismo en votar por el PAN contra el PRD. Planteándolo de otra manera, a mayor individualismo, mayor es la probabilidad de votar por el PAN, si la alternativa es votar por el PRD. Correlativamente, un coeficiente negativo (-0.02147) opone al PRD contra el PAN. La probabilidad de la hipótesis nula es 0.022, indicando que es muy probable el efecto negativo del individualismo en votar por el PRD contra el PAN.

En otras palabras, a menor individualismo mayor es la probabilidad de votar por el PRD, si la alternativa es votar por el PAN. Obsérvese, en tercer lugar, que las diferencias entre PRI y PRD carecen de probabilidad aceptable. En ambos casos, la probabilidad de la hipótesis nula es altísima (0.477).

La gráfica 4, que se presenta a continuación, expresa los resultados anteriores.

Gráfica 4
Regressión logística múltiple de voto en individualismo



FUENTE: por el autor, con Stata 9, a partir de *Encuesta de valores de México 2000*.

En la gráfica, “ $Pr(vot3pp==1)$ ” representa la curva de ajuste de PRI en escala de individualismo. Obsérvese que es negativa: baja conforme aumenta el individualismo. “ $Pr(vot3pp==2)$ ” representa la curva de ajuste de PAN en escala de individualismo. Nótese que es positiva: aumenta conforme se incrementa el individualismo. “ $Pr(vot3pp==3)$ ” representa la curva de ajuste de PRD en escala de individualismo. Obsérvese que su pendiente es casi imperceptible, relacionada con la del PRI.

El cuadro 8 resume la posible influencia de cuatro factores sociales en el efecto del individualismo en el voto por las seis alternativas posibles de los votos por los tres partidos políticos mayores.

CUADRO 8
Voto en individualismo, edad, escolaridad,
estrato y empleo

Resumen de regresiones logísticas múltiples

<i>Alternativa 1- Alternativa 2</i>	<i>Coeeficiente</i>	<i>Z</i>	<i>P>/z/</i>
PRI-PAN	-0.00854	-1.012	0.3120
PRI-PRD	0.01590	1.373	0.1700
PAN-PRI	0.00854	1.012	0.3120
PAN-PRD	0.02444	2.026	0.0430
PRD-PRI	-0.01590	-1.373	0.1700
PRD-PAN	-0.02444	-2.026	0.0430
PRI-PAN	0.01383	1.975	0.048
PRI-PRD	-0.01039	-1.154	0.248
PAN-PRI	-0.01383	-1.975	0.048
PAN-PRD	-0.02423	-2.538	0.011
PRD-PRI	0.01039	1.154	0.248
PRD-PAN	0.02423	2.538	0.011
PRI-PAN	-0.16253	-3.451	0.001
PRI-PRD	-0.11626	-1.843	0.065
PAN-PRI	0.16253	3.451	0.001
PAN-PRD	0.04627	0.704	0.481
PRD-PRI	0.11626	1.843	0.065
PRD-PAN	-0.04627	-0.704	0.481
PRI-PAN	-0.25915	-2.826	0.005
PRI-PRD	0.03435	0.276	0.782
PAN-PRI	0.25915	2.826	0.005
PAN-PRD	0.2935	2.239	0.025
PRD-PRI	-0.03435	-0.276	0.782
PRD-PAN	-0.2935	-2.239	0.025
PRI-PAN	-0.11077	-1.575	0.115
PRI-PRD	0.03785	0.418	0.676
PAN-PRI	0.11077	1.575	0.115
PAN-PRD	0.14863	1.541	0.123
PRD-PRI	-0.03785	-0.418	0.676
PRD-PAN	-0.14863	-1.541	0.123

Obsérvese que tomando en cuenta esos cuatro factores sociales, el efecto del individualismo sobre las seis alternativas permanece sólo en la alternativa positiva PAN-PRD y en la negativa PRD-PAN. Es decir, en estas dos alternativas, a mayor individualismo hay mayor votación por el PAN, y a menor individualismo hay mayor votación por el PRD. Las otras cuatro alternativas tienen una probabilidad mayor a 0.05. Teniendo en cuenta los efectos del individualismo, la escolaridad, el estrato y el empleo, la edad influye en cuatro alternativas: PAN-PRD, PRD-PAN (a mayor edad, mayor votación perredista), PRI-PAN y PAN-PRI (a mayor edad, mayor votación priísta). Teniendo en cuenta los efectos del individualismo, la edad, el estrato y el empleo, la escolaridad influye significativamente sólo en las alternativas PRI-PAN y PAN-PRI (a menor escolaridad, mayor votación priísta). Teniendo en cuenta los efectos del individualismo, la escolaridad, la edad y el empleo, el estrato influye significativamente en cuatro alternativas: PRI-PAN, PAN-PRI (a estrato más bajo, mayor votación priísta), PAN-PRD y PRD-PAN (a estrato más bajo, mayor votación perredista). Teniendo en cuenta los efectos del individualismo, la escolaridad, la edad y el estrato, el empleo no tiene influencia significativa.

6. Conclusiones

6.1. La participación electoral es, en México, una conducta individualista

Lo que la escala de individualismo usada en este trabajo mide, es en el fondo el grado de participación social, es decir, la conducta social opuesta al aislamiento. Las personas más comprometidas con los problemas de la sociedad son las menos indi-

vidualistas. Siendo éstas las que más se abstienen, la participación electoral no mide el compromiso, el involucramiento ni la participación social.

La lógica que pretende que la emisión de un voto es un acto antiindividualista no sólo carece de fundamento empírico sino toma dos veces la parte por el todo. Antes que sinécdoque o *pars pro toto*, esa lógica no está en el cerebro de los votantes potenciales concretos. Antes de contrariar a los poetas y a los filósofos, la falacia votista ignora a los posibles electores. Todos los datos y las inferencias de este trabajo muestran que el individualismo da lugar a la participación electoral, no a la abstención. La falacia votista toma la parte por el todo al reducir las opciones electorales a las que ofrece un sistema electoral concreto, y al reducir o privilegiar las formas de participación social al acto efímero de depositar, una vez cada tres o cada seis años, un pedazo de papel en una urna casi transparente.

6.2. Los análisis de esta investigación apoyan la explicación de la abstención como protesta, no como apatía

De la conclusión anterior se deriva que la abstención electoral no es una conducta apática sino una forma de protesta. Si fuera apática, la abstención estuviera ligada al individualismo. Hemos visto que los abstinentes no son individualistas. Este trabajo lleva, por ello, a la rectificación de las hipótesis de la apatía, representadas particularmente por los autores de *The American Voter*, que hacen de la abstención electoral algo secundario, ya que “el aspecto realmente extraordinario de nuestras elecciones presidenciales [de Estados Unidos] es que

decenas de millones de personas *gastan* la energía requerida para llegar a las urnas y registrar sus votos".¹⁶ Correlativamente, este trabajo confirma las hipótesis de los autores que interpretan la abstención como una forma de protesta, en particular E. E. Schattschneider,¹⁷ Priscilla Lewis Southwell y Marcy Jean Everest.¹⁸

6.3. Los panistas son, dentro de las personas que votan, las más individualistas

Las personas más individualistas tienden a votar por ese partido, como lo demuestran los cuadros 5, 6, 7 y 8, con los análisis y las inferencias con que los explican. Y así lo ilustran las gráficas 3 y 4, con las interpretaciones que las acompañan.

6.4. Entre los votantes, los priistas son los menos individualistas

Las personas menos individualistas tienden a votar por ese partido. Así lo demuestran los cuadros 5, 6, 7 y 8, con los análisis y las inferencias con que los explican. Y así lo ilustran las gráficas 3 y 4, con las interpretaciones que las acompañan.

¹⁶ Angus Campbell, Philip E. Converse, Warren E. Miller, Donald E. Stokes, *The American Voter*, The University of Chicago Press, Chicago and London, 1980, p. 90.

¹⁷ E. E. Schattschneider, *The Semisovereign People, A Realistic View of Democracy in America*, The Dryden Press, Hinsdale, Illinois, 1975, *passim*.

¹⁸ Priscilla Lewis Southwell y Jean Everest Marcy, "The electoral consequences of alienation: nonvoting and protest voting in the 1992 presidential race", *Social Science Journal*, vol. 35, Issue 1, January 1, 1998.

6.5. La ideología de los dos partidos mayores es un reflejo invertido de los valores de sus electores

El partido más individualista, el PAN, pretende luchar contra el individualismo. El partido más individualista, el PRI, ni siquiera lo menciona en su *Declaración de principios*.

6.6. El antiindividualismo del PRD

El PRD se propone explícitamente luchar contra el individualismo. No es él, sin embargo, el partido más individualista, sino su pretendido gran rival, el PRI. Con respecto al individualismo, encontramos así un PRD doblemente bifronte: antiindividualista retórico, como el PAN, y antiindividualista en sus electores, como el PRI.

7. Fuentes

7.1. *La fuente primaria* más importante es, desde luego, base de datos de la *Encuesta de Valores en México 2000*, del diario *Reforma*, coordinada por Alejandro Moreno.

7.2. *Otras fuentes y referencias* son los trabajos siguientes:

7.2.1. Bellah, Robert N., "The Quest for the Self: Individualism, Morality, Politics", en Ken Masugi (ed.), *Interpreting Tocqueville's Democracy in America*, Savage, Maryland, Rowman & Littlefield Publishers, 1991, 526 p.

7.2.2. Bellah, Robert N.; Madsen, Richard; Sullivan, William M.; Swidler, Ann and Tipton Steven M., *Habits of the Heart*:

Individualism and Commitment in American Life, University of California Press, 1996, 355 p.

7.2.3. Campbell, Angus; Converse, Philip E.; Miller, Warren E.; Stokes, Donald E., *The American Voter*, Chicago and London, The University of Chicago Press, 1980, p. 90.

7.2.4. Dennis, Jack, "Groups and Political Behavior: Legitimation, Deprivation, and Competing Values", *Political Behavior*, volumen 9, núm. 4, 1987, pp. 323-372.

7.2.5. Downs, Anthony, *An Economic Theory of Democracy*, Boston, Addison-Wesley, 1957, 310 p.

7.2.6. Macpherson, C. B., *The Political Theory of Possesive Individualism, Hobbes to Locke*, London, Oxford University Press, 1962, 310 p.

7.2.7. Partido Acción Nacional, *Proyección de Principios de Doctrina 2002*, <http://www.pan.org.mx/?P=269>.

7.2.8. Partido de la Revolución Democrática, *Declaración de principios*, http://www.prd.org.mx/index.php?option=com_content&task=view&id=25&Itemid=29.

7.2.9. Partido Revolucionario Institucional, *Declaración de principios*, <http://www.pri.org.mx/estadetulado/index.html>.

7.2.10. E. E. Schattschneider, *The Semisovereign People, A Realistic View of Democracy in America*, Hinsdale, Illinois, The Dryden Press, 1975.

7.2.11. Priscilla Lewis Southwell; Marcy Jean Everest, "The electoral consequences of alienation: nonvoting and protest voting in the 1992 presidential race", *Social Science Journal*, vol. 35, January 1, 1998, Issue 1.

7.2.12. Alexis de Tocqueville, *De la démocratie en Amérique, Souvenirs, L'Ancien Régime et la Révolution*, Robert Laffont, Bouquins, París, 1986, 496 p.

7.2.13. Zavala, Iván, *Diferencias culturales en América del Norte*, México, UNAM/FCPyS/Miguel Ángel Porrúa, 2001, 346 p.

7.2.14. ———, “Un índice de individualismo, con una aplicación a Estados Unidos”, *Acta Sociológica*, núms. 38-39, México, UNAM/FCPyS, mayo-diciembre de 2003, pp. 189-225.