

Desempeño académico del profesor del curso de Histología de la Facultad de Medicina, UNAM

Resumen

En el proceso educativo están presentes tres elementos importantes: alumno, profesor y recursos materiales y técnicos, cada uno de ellos tiene una determinada participación que ha de ocurrir de manera dialéctica y no independiente. Conocer la eficiencia y deficiencias de los elementos señalados contribuye a diseñar proyectos de superación.

A la fecha el elemento más sometido a diferentes procesos de evaluación ha sido el alumno, por lo que se consideró oportuno implementar un procedimiento para aproximarse al reconocimiento de las características del desempeño académico de los profesores titular, adjunto y ayudante de Histología. Para tal efecto se diseñó un cuestionario que sería contestado por los alumnos, el cual constó de 61 reactivos de selección múltiple y respuesta única, de los que sólo 54 se tomaron en cuenta para el propósito del estudio. Se exploraron las siguientes cuatro áreas: a. conocimientos, b. aspectos pedagógico-didácticos, c. personalidad y relación interpersonal y d. opinión global. El cuestionario fue contestado por 721 alumnos (70 por ciento de la población) del curso de Histología en 1983. Los aplicadores del mismo fueron los profesores de cada uno de

Dr. Dámaso Cruz Talonia*

los 36 grupos. Las respuestas, anotadas en tarjetas para cómputo, fueron cuantificadas y analizadas en la Unidad de Cómputo de la Secretaría de Educación Médica de la Facultad.

Resultados: Se reconocieron las frecuencias por opción de cada reactivo y para cada grupo, lo que permitió al profesor saber con precisión la opinión aportada por sus alumnos en los diferentes aspectos contemplados en la encuesta. Menos importante, pero interesante, fue la posibilidad de comparar la calificación -expresada en valor porcentual- de los profesores de cada grupo. Se obtuvo una calificación promedio de la planta de profesores en sus tres categorías y en cada área.

Conclusiones: La encuesta es un recurso que permite aproximarse al reconocimiento de cualidades de la actividad del profesor. El profesor debe ser el primer interesado en reconocer aciertos y errores de su labor, y buscar la forma de superarse continuamente. La institución puede conocer las cualidades de los profesores y encausarlas para diferentes actividades académicas y al reconocer deficiencias implementar planes de superación. Los alumnos, mejor que nadie, están en condiciones de opinar sobre el desempeño académico de su profesor.

* Dr. Dámaso A. Cruz Talonia
Prof. de Asignatura "A" de Histología

En un seminario sobre evaluación escuché, de uno de los participantes, la siguiente idea:

“La educación es la obra cumbre del humano”, idea que yo comparto, ya que considero que es por medio del proceso educativo, el que la humanidad puede definir principios fundamentales para la existencia. En ese seminario, también se decía que el proceso educativo es tan complejo, que aún no lo entendemos plenamente y esto es fácil de apreciar, basta con señalar cuantas teorías pedagógicas y metodologías educativas se proponen.

En el proceso educativo participan los siguientes elementos:

1. Alumno
2. Profesor
3. Recursos materiales y técnicos

Se ha dicho que el alumno es el elemento en torno al cual los demás participantes del proceso educativo cobran “vida”. El alumno es el individuo en situación de aprendizaje, pero de acuerdo con Paulo Freire, considero que también posee cualidades por enseñar, más aún, si entendemos que el proceso educativo no ha de limitarse a la enseñanza-aprendizaje de un conjunto de conceptos considerados como verdades acerca de un objeto de estudio determinado.

La educación considera aspectos técnicos, científicos y humanísticos y en este sentido integral. En nuestro medio el proceso educativo se desarrolla preferentemente alrededor de aspectos técnico-científicos.

¿Convendría darle mayor énfasis a los conceptos humanísticos?

¿En qué medida los procedimientos técnico-científicos pueden resolver los grandes problemas de la humanidad: violencia, pobreza económica y espiritual, etc.?

A la fecha hemos intentado evaluar los resultados del proceso educativo en virtud de

“medir” el conocimiento logrado por el alumno a lo largo de cada curso. Gran variedad de instrumentos y procedimientos se han creado para este fin y con ello, tal vez, se prueba que no existe uno sólo que sea confiable. Es probable que la idea de detectar, a través de someter a los alumnos a evaluación, los logros del proceso educativo no sea erróneo, pero sí parcial. Siendo el profesor otro de los elementos importantes del proceso educativo, resulta conveniente conocer las características de su actividad docente, como también lo sería en relación a los recursos materiales y técnicos empleados por él y los alumnos.

La actividad del profesor y el tipo de medios disponibles, repercuten invariablemente en la mayoría de los alumnos. En nuestro medio pocos son los alumnos con cualidades de autodidacta, los demás requieren del interés que el profesor manifieste en el proceso educativo y de la manera en que ponga a su disposición los medios y condiciones ambientales y de relación humana para la enseñanza.

Profesor y alumno son la parte pensante del proceso, ellos exploran, conocen y adjudican valores o significación a lo estudiado. Profesor y alumno establecen una peculiar forma de relación humana, conviviendo clase con clase van descubriendo diferentes aspectos de la naturaleza y la esencia de su labor.

Nadie como el profesor está en condiciones de apreciar y calificar el aprovechamiento del alumno y nadie como el alumno está en posibilidades de opinar acerca de las características de la actividad docente de su profesor. El profesor debe dar oportunidad a que el alumno le exprese su opinión en relación a su labor, con la intención de regocijarse en los aciertos y superar los errores.

Con esta fundamentación diseñé un cuestionario sobre el desempeño académico del profesor del Curso de Histología, que sería contestado por los alumnos.

Para el diseño del cuestionario se tomaron en cuenta el cuestionario aplicado en la Universidad Anáhuac y el utilizado por el Dr. Erik Klamroth de manera interna en sus grupos.

Una vez estructurado el cuestionario, éste fue presentado a la Secretaría de Educación Médica de la Facultad y revisado, allí, por el Licenciado en Pedagogía Javier Berlanga.

El instrumento de nuestra encuesta (cuestionario escrito), que se muestra a continuación, tuvo las siguientes características generales:

1. Constó de 61 reactivos de la modalidad de opción múltiple y respuesta única. Las razones por las que se empleó este tipo de reactivo fueron: el número de alumnos por encuestar, que en esta ocasión fueron 721, casi la totalidad de los alumnos de uno de los semestres de 1983. Aprovechar el sistema de registro y calificación de respuestas de los exámenes departamentales por medio de computadora.
2. Los reactivos se agruparon para explorar cuatro áreas:
 - a. Conocimientos (9 reactivos)
 - b. Aspectos pedagógico-didácticos (33 reactivos)
 - c. Personalidad y reacción interpersonal (13 reactivos)
 - d. Opinión global (4 reactivos)
3. Los reactivos constaron de 2, 3, 4 y 5 opciones a las que les asignaron un valor determinado en la escala de 10 puntos.

El cuestionario fue aplicado después del segundo y último examen departamental parcial, de uno de los semestres de 1983 y que por razones de discreción no señalamos. Los aplicadores del cuestionario fueron los profesores de cada grupo.

Las respuestas se anotaron en tarjetas empleadas usualmente para los exámenes departamentales y enviadas posteriormente a la Unidad de Cómputo de la Secretaría de Educación Médica, en donde los ingenieros Carlos Arienti V. y Ernesto Larios M. diseñaron

el programa para su calificación; la cual fue realizada en el P.U.C. del Circuito Interior.

De los 61 reactivos presentes en el cuestionario, sólo 54 se tomaron en cuenta para la calificación, los 7 reactivos restantes exploraban otros aspectos de interés, sin relación con el desempeño académico del profesor. El puntaje máximo asignado a los 54 reactivos fue de 252, equivalente al 100 por ciento de "calificación". La información aportada por la Unidad de Cómputo sobre el cuestionario fue la siguiente:

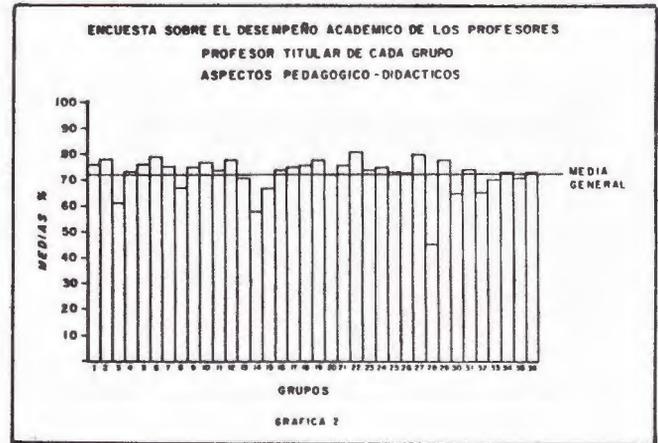
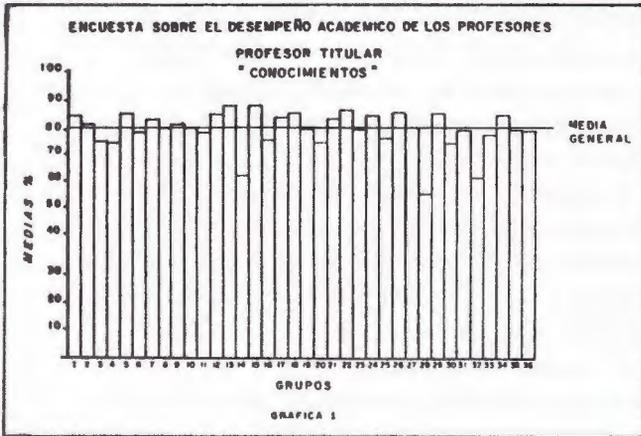
1. Histograma de aciertos para cada área explorada, en el que se reportan el puntaje y media asociada al desempeño del profesor titular.
Apreciación global del desempeño de los profesores adjunto y ayudante.
Las desviaciones standard correspondientes.
2. Gráfica de los valores porcentuales alcanzados por cada área explorada, pertenecientes a las tres categorías de profesores.
3. Tabla de frecuencias por opción de cada reactivo y de cada grupo.
4. Histogramas de aciertos de todos los grupos (36 en total) en conjunto, en los siguientes rubros:
Para el profesor titular:
 - a. Conocimientos
 - b. Aspectos pedagógico-didácticos
 - c. Personalidad y relación interpersonal
 - d. Opinión globalPara profesores ayudantes:
 - a. Opinión global
5. Tabla de comparación de medias generales de aciertos de los grupos.

Interpretación de los resultados

En la gráfica 1 se aprecian las diferencias de las medias de todos y cada uno de los profesores titulares en relación al área de conocimientos. La media más alta fué de 89, la menor de 56 y la media general de 81. De los 36 profesos-

res titulares, 17 no alcanzaron la media general; hay que tomar en cuenta que algunos profesores tienen dos grupos; ejemplo en los grupos 2 y 9 en donde la media obtenida es similar.

luar, en comparación con los aspectos antes comentados; ya que ello involucra matices afectivos establecidos entre el profesor y los alumnos. Considero que las características del cuestionario empleado en la presente encuesta permite amortiguar las influencias



Cada profesor titular puede interpretar la "calificación" otorgada por sus alumnos y compararla con la de los otros 35 profesores titulares del curso; siendo de mayor importancia la autocrítica, tomando como punto de referencia la opinión de sus alumnos plasmada en la gráfica.

En la gráfica 2 se muestra la media alcanzada por los profesores titulares respecto a los aspectos pedagógico-didácticos por él aplicados en el curso de Histología.

Comparando esta gráfica con la de conocimientos, se nota la existencia de variaciones en las medidas, lo que sugiere que la encuesta permite diferenciar estos dos aspectos.

Se reconocen algunos casos en que coinciden los valores bajos; al profesor le corresponde el compromiso de definir si existe congruencia entre ese valor de la media y su desempeño docente real.

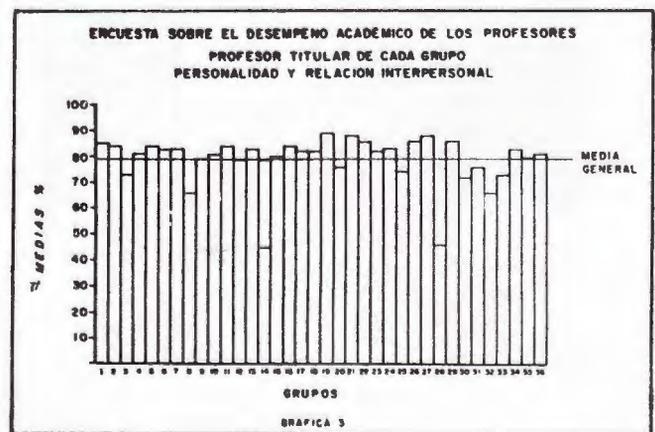
La gráfica 2 muestra también, que un mayor número de profesores titulares (25) tienen valores de media mayores a la media general.

La media general para los aspectos pedagógico-didácticos (72.0) resultó menor que la del área de conocimiento (81).

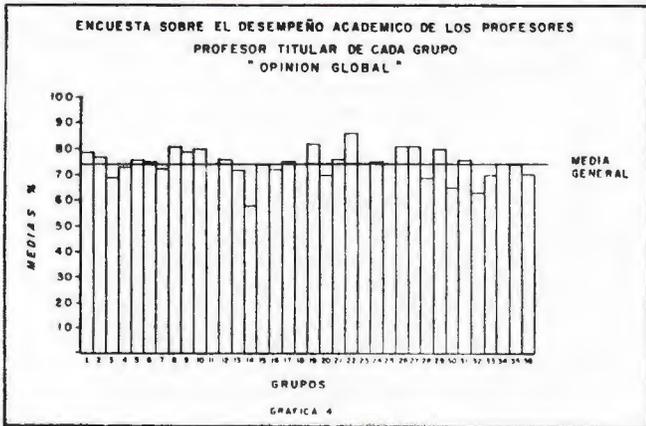
Los aspectos de personalidad y relación interpersonal, son tal vez más difíciles de eva-

emocionales.

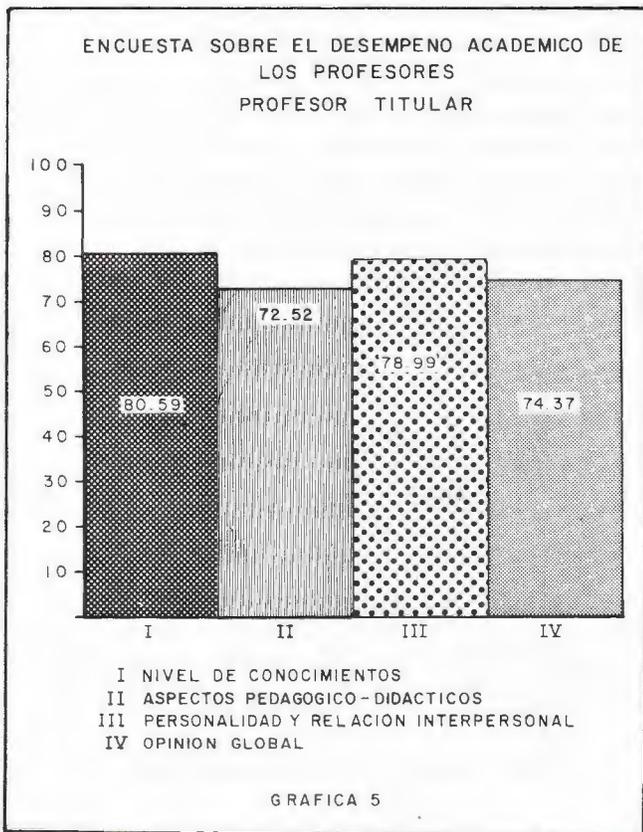
En la gráfica 3 observamos las diferencias detectadas entre los 36 profesores titulares. El mayor número de ellos tienen valores de media superiores a la media general, existiendo algunos casos en que se repite un valor bajo; insistimos, corresponde en primer término al profesor mismo poner en la "balanza" esta calificación asignada por sus alumnos. La media general (74) para el área de opinión global sobre el profesor titular, es similar a la de las otras áreas consideradas en la encuesta.



7 de los profesores alcanzaron el valor de la media general, 17 la superaron y los 12 restantes estuvieron por debajo de ellas; estos y otros aspectos pueden ser observados en la gráfica 4.



La gráfica 5 nos permite comparar las cuatro áreas en relación al profesor titular: Conoci-

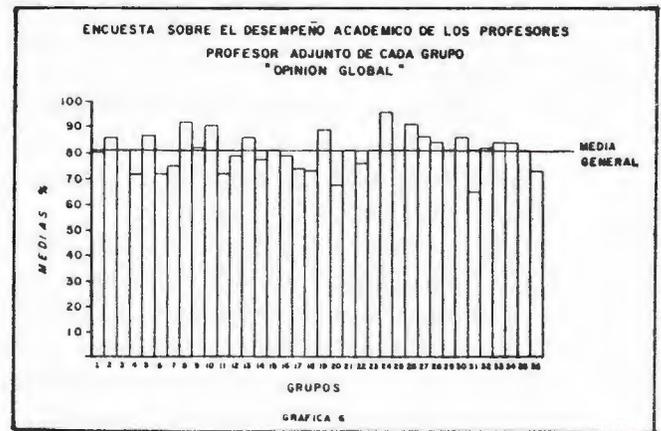


mientos: aspectos pedagógico-didácticos, personalidad y relación interpersonal y opinión global; observe la congruencia entre las áreas I, II, III y la opinión global.

Considero importante señalar que al reportar los valores de las medias en fracciones, no pretendo insinuar con ello, que los aspectos explorados en la encuesta pueden medirse en tal grado, y que un solo reporte de encuesta puede, en cierta forma, resultar relativa, por lo que sugiero la aplicación semestral de este tipo de evaluaciones.

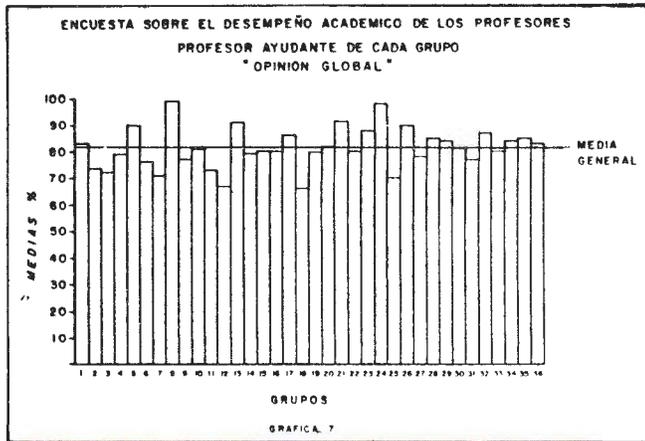
Por motivos de tiempo y posible fatiga de los alumnos al contestar tres veces el mismo número de reactivos usados en relación al profesor titular, en esta primera encuesta, se decidí recibir de los alumnos su opinión global acerca del desempeño del profesor adjunto y ayudante, empleándose para ello un reactivo de las mismas características.

Quince profesores adjuntos obtuvieron media por debajo de la media general, siendo ésta de 81.19. La media más baja fué de 65 y la más alta de 91. Ver gráfica 6.



En relación a los profesores ayudantes, las medias alcanzadas se pueden apreciar en la gráfica 7. Para ello, la media general fue de 81.25. La media más alta de 99 y la menor de 66.

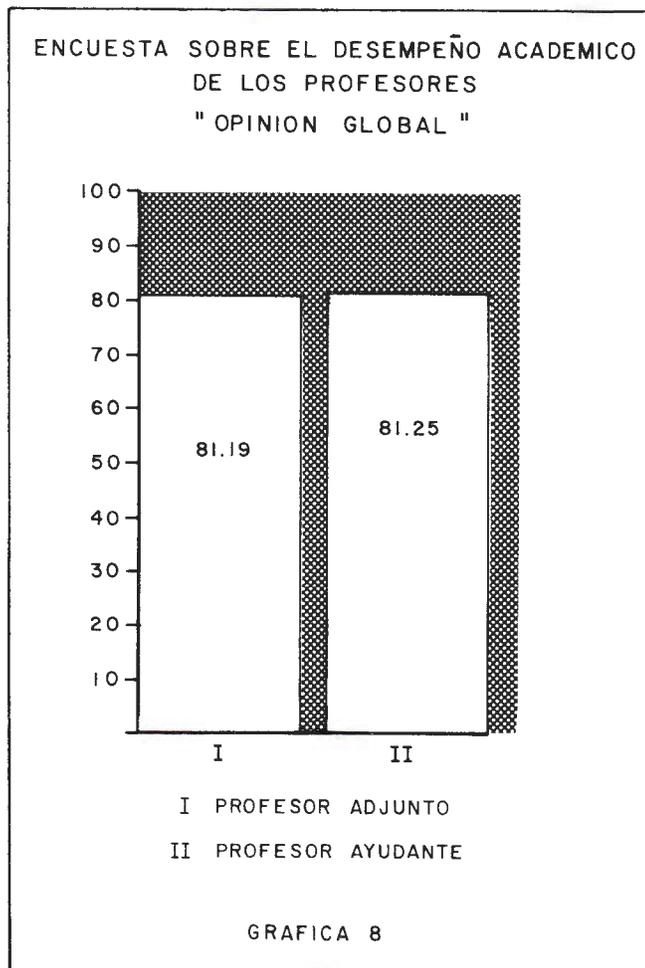
De los 36 profesores ayudantes, 19 no alcanzaron la media general, estando la mayoría de ellos cerca de ese valor medio.



Al comparar la media general de los profesores adjuntos con la de los profesores ayudantes (ver gráfica 8) reconocemos que es similar; 81.19 y 81.25 respectivamente.

Al profesor titular de cada grupo, se le entregó una copia del resultado de la encuesta correspondiente a su grupo, un ejemplar del cuestionario, sobre el cual pudieran cuantificar la frecuencia con la que se eligieron cada una de las opciones de todos los reactivos y de esa manera detectar con precisión los aciertos y errores en su desempeño docente.

La encuesta presentada puede constituir un dispositivo útil para aproximarnos a reconocer las características de nuestra actividad docente. Sus resultados han de servirnos para encausar nuestros intentos de superación.



UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO
FACULTAD DE MEDICINA
DEPARTAMENTO DE HISTOLOGÍA
ENERGÉTICO DE 1983

OBJETIVO DE LOS ESTUDIANTES DEL CURSO DE HISTOLOGÍA AGENCIA DEL DESARROLLO ACADÉMICO DE SUS PROFESORES.
AL ALUMNO: EL PRESENTE CUESTIONARIO DESTINA AL DEPARTAMENTO DE HISTOLOGÍA PARA CONOCER EL DESEMPEÑO DEL DOCENTE Y SU CAPACIDAD SU SUPERACIÓN, POR LO CUAL CONVIENE EN QUÉ SERIA CORDIAL Y BENEVOLENTEMENTE CONSIDERADO, EN RESPONDER A LAS PREGUNTAS EN RELACION AL PRESENTE TITULAR DEL CURSO.
PARA CADA PREGUNTA DEBE ELIGIR SOLO UNA RESPUESTA.

NEVEL DE CONOCIMIENTOS

- 1.- Los conocimientos histológicos básicos que posee el profesor en relación al programa son:
 - a. Deficientes
 - b. Mínimos
 - c. Suficientes
 - d. Abundantes
 - e. Excepcionales
- 2.- Los conocimientos histológicos básicos esenciales del profesor:
 - a. Se limitan a un tema del curso
 - b. Incluyen a varios temas del curso
 - c. Abarcan todos los temas del curso
 - d. Son los conocimientos histológicos básicos que posee el profesor en relación al programa son:
 - a. Deficientes
 - b. Mínimos
 - c. Suficientes
 - d. Abundantes
 - e. Excepcionales
- 3.- Los conocimientos histológicos básicos que posee el profesor en relación al programa son:
 - a. Deficientes
 - b. Mínimos
 - c. Suficientes
 - d. Abundantes
 - e. Excepcionales
- 4.- Usa el profesor conceptos histológicos actualizados
 - a. Nunca refiere conceptos actuales
 - b. Refiere conceptos actuales
 - c. Frecuentemente comenta aspectos actuales
 - d. Frecuentemente cita conceptos actuales
 - e. Siempre comenta aspectos actuales
- 5.- Qué actitud adopta el profesor ante la correlación de la histología con otras asignaturas de la carrera
 - a. No se preocupa a las demás materias
 - b. En forma muy elemental establece su correlación
 - c. Está al pendiente de su correlación, aunque con deficiencia
 - d. Correlaciona acortadamente la histología con otras materias
 - e. Con correlación acortadamente establece el profesor mayor y mejor correlación
 - a. Biología
 - b. Fisiología
 - c. Microbiología
 - d. Bioquímica
 - e. Otras (ampliar cuál)
- 7.- El profesor da prioridad a los conceptos histológicos con relación a otras disciplinas
 - a. SI
 - b. No

- 8.- Con qué frecuencia el profesor relaciona la histología con disciplinas clínico-patológicas
 - a. Nunca frecuentemente
 - b. Frecuentemente
 - c. Siempre
 - d. Siempre
 - 9.- Con qué tipo de situaciones clínico-patológicas más frecuentemente, en profesor la histología se relaciona
 - a. Enfermedades frecuentes en nuestro país
 - b. Enfermedades raras
 - c. Enfermedades infecciosas
 - d. Procesos tumorales (neoplasias)
 - e. Procesos metabólico-endocrínicos
- ASPECTOS PEDAGÓGICO-DIDÁCTICOS
- 10.- La duración efectiva de sus clases de histología, en promedio es:
 - a. Una hora
 - b. Hora y media
 - c. Dos horas
 - d. Dos horas y media
 - e. Las tres horas (considerando el descanso)
 - 11.- ¿Cuál fue en promedio la duración del descanso intraclasses a lo largo del curso
 - a. No tuvo descanso
 - b. Uno menor de 10 minutos
 - c. Uno de 10 a 15 minutos
 - d. Uno de 15 a 20 minutos
 - e. Uno de 20 a 30 minutos
 - 12.- El tiempo destinado para la teoría durante las clases fue:
 - a. Insuficiente
 - b. Excesivo
 - c. Adecuado
 - 13.- El tiempo destinado para la práctica durante las clases fue:
 - a. Insuficiente
 - b. Excesivo
 - c. Adecuado
 - 14.- Durante la observación microscópica
 - a. El profesor no brinda asesoría
 - b. El profesor brinda asesoría
 - c. El profesor asesora constantemente a todo el grupo
 - d. El profesor asesora constantemente a todo el grupo
 - 15.- Qué técnicas de enseñanza utiliza preferentemente el profesor
 - a. Dictado de conceptos
 - b. Exposición sin participación del alumno
 - c. Moneda a los alumnos la revisión y exposición de los trabajos
 - d. Exposición-instrucción
 - e. Utiliza diversas técnicas, tales como: seminario, discusión dirigida, etc.
 - 16.- La exposición del profesor la considera ud.
 - a. Desorganizada
 - b. Muy organizada
 - c. Muy organizada
 - d. No está organizada
 - 17.- La información transmitida por su profesor en clase la considero:
 - a. Deficiente y compleja
 - b. De alto nivel y no accesible
 - c. De alto nivel y accesible
 - d. De alto nivel y accesible
 - e. De alto nivel y accesible
 - 18.- El lenguaje empleado por el profesor es:
 - a. Burocrático, vulgar
 - b. Verboso, agresivo, atropellado, sin esbozar conceptos
 - c. Claro, por el uso de palabras y terminología científica
 - d. Fácil de entender parcialmente el concepto permitiendo entender parcialmente el concepto
 - e. Simple, permite entender claramente los conceptos
 - 19.- La dicción (claridad del lenguaje) del profesor es:
 - a. Inadecuada por baja intensidad
 - b. Inadecuada por mala dicción
 - c. Difícil de entender por exceso de velocidad
 - d. Entendible, aunque requiere de mucha atención
 - e. Excelente, la vocalización, intensidad y velocidad permitiendo entender claramente los conceptos
 - 20.- El profesor prepara adecuadamente la clase
 - a. SI
 - b. No
 - 21.- La organización de la clase por parte del profesor la considero:
 - a. Buena
 - b. Buena pero con algunas deficiencias
 - c. Buena, requiere de mucha atención para entender el desarrollo de la clase
 - d. Buena pero poco atractiva por no considerarse suficientes elementos motivantes
 - e. Constante y de buena calidad
 - 22.- Con qué frecuencia usa el profesor el pizarrón
 - a. Nunca
 - b. Ocasionalmente
 - c. Frecuentemente
 - d. Siempre
 - 23.- La escritura del profesor en el pizarrón es:
 - a. Legible, con faltas frecuentes de ortografía
 - b. Legible, ordenada y correcta
 - c. Legible, ordenada y correcta
 - d. Legible, ordenada y correcta
 - 24.- La calidad de los esquemas y dibujos elaborados por el profesor en el pizarrón son:
 - a. De mala calidad didáctica y artística
 - b. De mala calidad didáctica y artística
 - c. Artísticos y didácticamente buenos
 - d. Esquemas por su gran calidad artística y didáctica
 - 25.- Con qué frecuencia el profesor utiliza guías de colores
 - a. Nunca
 - b. Ocasionalmente
 - c. Frecuentemente
 - d. Siempre
 - 26.- Con qué frecuencia emplea el profesor las diapositivas para enseñar la clase
 - a. Ocasionalmente
 - b. Frecuentemente
 - c. Frecuentemente
 - d. Siempre
 - 27.- Las diapositivas con las que ilustra la clase el profesor considera:
 - a. Muy buenas, fáciles de entender
 - b. Una combinación de las cinco
 - c. Libro de Huxley y de Huxley
 - d. Libro de Huxley y de Huxley
 - e. Libro de Huxley y de Huxley
 - 28.- Continuación de la 27
 - a. Libro de Junqueira
 - b. Libro de Junqueira
 - c. Libro de Junqueira
 - d. Libro de Junqueira
 - 29.- Usó el profesor dispositivos de microfotografías de color
 - a. SI
 - b. No
 - 30.- Para orientar al alumno en los aspectos prácticos el profesor recurre a:
 - a. La explicación solamente oral
 - b. La explicación solamente oral
 - c. La colocación de campos fijos
 - d. La aplicación del corte utilizando proyector de diapositivas y microproyector
 - e. Una combinación de las anteriores
 - 31.- Con qué frecuencia el profesor utiliza el microproyector para orientar la práctica histológica
 - a. Ocasionalmente
 - b. Ocasionalmente
 - c. Frecuentemente
 - d. Siempre
 - 31.- Con qué frecuencia el profesor emplea modelos histológicos tridimensionales en sus clases
 - a. Ocasionalmente
 - b. Ocasionalmente
 - c. Frecuentemente
 - d. Siempre
 - 33.- En la revisión de los temas del curso el profesor:
 - a. Se refiere a conceptos ajenos al curso
 - b. Aborda prácticamente los objetivos del programa
 - c. Se apega a los objetivos del programa
 - 34.- Con qué frecuencia aplicaron en su curso exámenes intraclasses:
 - a. Nunca
 - b. Ocasionalmente
 - c. Una vez por clase
 - d. Siempre
 - e. Una vez por módulo
 - 35.- Qué tipo de examen intraclasses aplicó el profesor con mayor frecuencia
 - a. Preguntas múltiples
 - b. Preguntas múltiples
 - c. Desarrollo de temas
 - d. Respuestas breves
 - e. Corrección de columnas
 - 36.- Qué valor porcentual otorgó el profesor a los exámenes in clase respecto a la calificación final
 - a. De 25 al 50
 - b. De 50 al 75
 - c. De 75 al 100
 - d. De 10 al 25
 - 37.- Qué valor porcentual otorgó el profesor a los exámenes de departamento respecto a la calificación final
 - a. Siempre
 - b. Siempre
 - c. De 25 al 50
 - d. De 25 al 50

- 38.- Qué tipo de examen práctico aplicaron en su curso
- Ninguno
 - Con modelos tridimensionales
 - Con diapositivas
 - Con laminillas y campos microscópicos fijos
 - Con laminillas y campos microscópicos móviles

- 39.- Qué valor porcentual otorgó el profesor a los exámenes prácticos respecto a la calificación final
- Ninguno
 - Más del 50
 - Menos del 10
 - Del 10 a 25
 - De 25 a 50

- 40.- La participación del profesor en la aplicación de los exámenes fue
- Ninguna
 - Ocasional
 - Frecuente
 - Siempre

- 41.- Qué tipo de trabajos extraclasses con mayor frecuencia le asignó su profesor
- Ninguno
 - Resumen de temas
 - Revisión de artículos
 - Elaboración de material didáctico (carteles, diapositivas, etc.)

- 42.- Los trabajos extraclasses se tomaron en cuenta para la calificación final
- Sí
 - No

CARACTERÍSTICAS DE PERSONALIDAD Y RELACION INTERPERSONAL

- 43.- La asistencia del profesor durante el curso fue
- Mala
 - Rara
 - Ocasional
 - Frecuente
 - Ininterrumpida

- 44.- El profesor mostró puntualidad a sus clases
- Sí
 - No

- 45.- La responsabilidad del profesor en el desempeño de las actividades requeridas en las clases fue
- Pésima
 - Mínima
 - Regular
 - Buena
 - Excelente

- 46.- El interés académico (entusiasmo y actitud científica) mostrado por el profesor fue
- Pésimo
 - Mínimo
 - Regular
 - Bueno
 - Excelente

- 47.- Mostró interés el profesor por el aprovechamiento de los alumnos durante el curso
- Ninguno
 - Ocasionalmente
 - Frecuentemente
 - Siempre

- 48.- El profesor prestó atención a las sugerencias planteadas por el grupo
- Sí
 - No

- 49.- Durante las clases el profesor permanecía y participaba aún cuando no le correspondiera la revisión del tema
- Nunca
 - Ocasionalmente
 - Frecuentemente
 - Siempre

- 50.- La relación establecida entre el profesor y Ud. fue
- Ofensiva
 - Represiva
 - Indiferente
 - Respetuosa
 - Amistosa

- 51.- El profesor dió orientación y consejo a los alumnos
- Sí
 - No

- 52.- El desempeño de autoridad del profesor fue
- Nulo
 - Arbitrario
 - Razonable y justa

- 53.- La capacidad del profesor para coordinar el proceso de enseñanza-aprendizaje es
- Deficiente
 - Mínima
 - Regular
 - Buena
 - Excelente

- 54.- La relación establecida entre el profesor y los demás maestros del curso fue
- Ofensiva
 - Indiferente
 - Respetuosa
 - Amistosa

- 55.- En qué grado existió colaboración del profesor con los otros profesores
- Ninguna
 - Mínima
 - Regular
 - Buena
 - Excelente

OPINION GLOBAL

- 56.- El curso de histología para Ud. en general fue
- Malo
 - Deficiente
 - Regular
 - Bueno
 - Excelente

- 57.- La parte teórica del curso fue para Ud.
- Mala
 - Deficiente
 - Regular
 - Buena
 - Excelente

- 58.- La parte práctica del curso fue para Usted

- Mala
- Deficiente
- Regular
- Buena
- Excelente

- 59.- Cuál es su opinión acerca del desempeño general del profesor titular

- Mala
- Deficiente
- Regular
- Bueno
- Excelente

- 60.- Cuál es su opinión acerca del desempeño general del profesor adjunto

- Mala
- Deficiente
- Regular
- Buena
- Excelente

- 61.- Cual es su opinión acerca del desempeño general del profesor ayudante

- Mala
- Deficiente
- Regular
- Buena
- Excelente